CdU

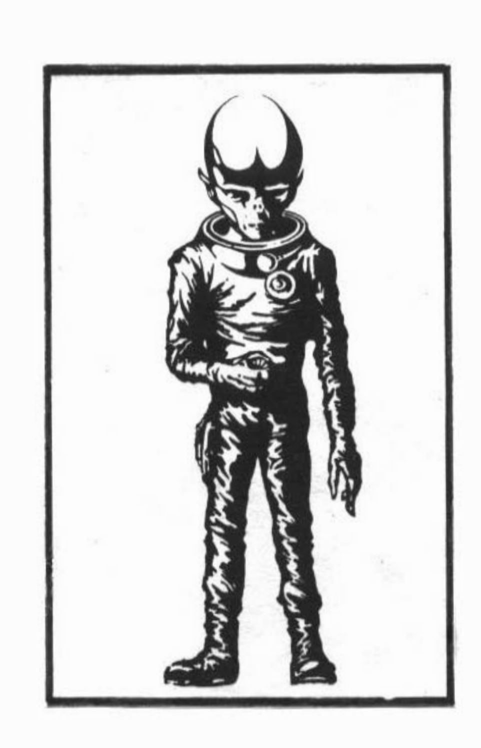
AÑO III

1985

NÚMERO DOBLE 10-11

# CUADERNOS DE UFOLOGIA

coordinación: josé ruesga montiel



alegria de alava: punto final.

el ordenador que funcionó sólo(?)

próspera muñoz, UN CASO A DEBATE.

introducción a la psicologia DE LA PERCEPCIÓN.

Y OTROS TEMAS DE INTERES CIENTIFICO.

SUMARIO



DIFUNDE CUADERNOS ENTRE AQUELLOS INVESTIGADORES QUE TE OFREZCAN CONFIANZA Y SERIEDAD EN SUS PLANTEAMIENTOS.AYUDAR AL MANTENIMIENTO DE CdU ES AYUDAR AL AVANCE DE LA NUEVA UFOLOGIA.

# E D I T O R I A L

Con la presentación del número que teneis en vuestras manos,CUADERNOS ha hecho el esfuerso de reunir una muestra representativa de nuestro quehacer como órgano de intercambio de ideas sobre la investigación ufológica más comprometida de nuestro pais.

Precisamente,cuando el colectivo que sustenta a CUADERNOS hace un esfuerzo por dotar a la Ufología española de nuevos criterios para la investigación,renovando ideas,poniendo a punto programas de estudios,ampliando conocimientos,captando especialistas en diversas ramas de la Ciencia que asuman el compromiso de estudiar objetivamente el fenómeno,el Estado Mayor del Aire y la Junta de Jefes de Estado Mayor,acuerdan mantener la clasificación de "materia reservada" para la documentación sobre el fenómeno OVNI.

Una vez más,la iniciativa de nuestro compañero V.J. Ballester Olmos,le llevó a solicitar ,el 26/6/84 al Ministro de Defensa,una revisión de dicha "clasificación",para lo que se acogía a la Orden del 16/1/84 del Ministerio de Asuntos Exteriores que publicaba el BOE del 18/2/84.

Basado en dicha Orden,Ballester argumentaba en su escrito:

"Me permito acogerme a la filosofía que inspira dicho párrafo,del todo pertinente en la presente solicitud,para rogarle encarecidamente dé su favorable recomendación a la libre consulta,por parte de los estudiosos,del contenido de los archivos que sobre observaciones de objetos volantes no identificados existen bajo el Estado Mayor del Aire."

A su carta contestó el Secretario Particular del Ministro de Defensa con fecha 30/6/84,indicando que daba curso de la misma a la Subsecretaría de Defensa.

La carta de Ballester,tras admitir "que las razones que hicieron quelas Fuerzas Armadas clasificaran esta cuestión como Materia Reservada,...., fueron de índole burocrática meramente",apostilla en defensa de quienes -podíamos hacer un uso adecuado de ella: "Suprimir dicha clasificación y posibilitar que los investigadores podamos tener acceso a dichos documentos,para su estudio,situándolos en lugar oportuno,suponen las solicitudes de esta comunicación.Ello evitaría las especulaciones sensacionalistas de quienes mantienen la absurda idea de que el Gobierno pretende ocultar información relevante al público."

La respuesta llegó con fecha 28/5/85 y,pese a que se consiguió la revisión,el dictamen fue el que refleja la carta que adjunto reproducimos.

Es un momento propicio para reflexionar y comprender que queda en nuestras manos el seguir trabajando por conseguir mejores resultados en Ufología.Estamos convencidos de que el camino iniciado es el correcto y que ello requiere de nuestro esfuerzo,de nuestra capacidad de crear ciencia a costa de una auténtica renovación de la filosofía sustentada por la Ufología española,aportando cada cual lo que de bueno lleva dentro.

En 1985 se revisa la clasificación de "Materia Reservada" y se mantiene.

¿Es bueno si se quiere evitar la especulación?

El tiempo lo dirá.Mientras tanto sólo un trabajo serio y desapasionado es lo único que podrá paliar los males que nos aquejan.

José Ruesga Montiel

*Gustavo Suárez Pertierra*

*El Subsecretario de Defensa*
705/899

Madrid, 28 de mayo de 1985

Sr. D. Vicente Juan BALLESTER OLMOS
Guardia Civil, 9, D-16
46020 VALENCIA.

Estimado señor Ballester:

En relación con sus cartas del pasado 26 de junio de 1984 y 29 de abril último, le comunico que una vez estudiada su petición por el Estado Mayor del Aire y por la Junta de Jefes de Estado Mayor, se ha acordado mantener la actual clasificación como "materia reservada" de la documentación relativa al fenómeno OVNI.

Sintiendo de veras no poder darle mejores noticias, reciba un afectuoso saludo,

# LAS PROPIEDADES DEL FENOMENO OVNI

Dr. J. Allen Hynek

El punto crucial del debate existente entre aquellos que se toman en serio el fenómeno OVNI y aquellos que no lo hacen está, reducido a lo esencial, en si el fenómeno representa algo nuevo para nosotros y para la ciencia, o en si los contenidos de todos los informes OVNI (sin tener en cuenta la experiencia técnica o profesional de los testigos) pueden explicarse en términos prosaicos y, por consiguiente, toda conversación seria sobre OVNIs no es mas que una gran ilusión.

## Nuevas observaciones empíricas

Desde el punto de vista de la filosofía de la ciencia, como el Profesor Goudge, antiguo Director del Departamento de Filosofía de la Universidad de Toronto, ha apuntado (y yo he citado en "The UFO Experience"), la cuestión reside en si los contenidos de los informes OVNI representan nuevas observaciones empíricas; de la misma manera que las primeras observaciones de una bacteria o de la inducción de las corrientes eléctricas constituyeron nuevas observaciones empíricas que no pudieron explicarse a través del paradigma científico de la época, requiriendo nuevos esquemas y conceptos para su explicación.

Ahora está bastante claro que los contenidos de algunos informes OVNI iniciales no representan categóricamente nueva información empírica: ¡La gran cantidad de confusiones debidas a globos, aeronaves, planetas, meteoros, aviones publicitarios, etc., da fé de ello! La cuestión es la siguiente: ¿Existen **algunos** informes OVNI ... no importa cuantos ... cuyos contenidos **representen** algo completamente nuevo para nosotros, en cualquier área de la experiencia humana?

Cuestionándonos esto, debemos no limitarnos a preguntar: "¿Representan los informes OVNI algo más para la NASA?, ¿provienen de un universo paralelo?, o ¿son los supervivientes de una pasada civilización atlántida?" Como ha hecho el Profesor Goudge, solo debemos preguntar: ¿Los contenidos de algunos informes representan algo verdaderamente nuevo ... nuevas observaciones empíricas?

Los contenidos de los informes OVNI pueden efectivamente considerarse como algo nuevo si las propiedades ... en particular, la **combinación** de propiedades ... del fenómeno OVNI **no** se equiparan a las propiedades, o la combinación de propiedades, de las cosas que son habitualmente **tomadas por** OVNIs. Esto es, un meteoro exhibe una gran velocidad y un helicóptero puede quedarse suspendido cerca del suelo; pero ni un meteoro ni un helicóptero pueden dar muestras, consecutivamente, de quietud y velocidad meteorítica. Lo cierto es que hay cientos de casos en los que el OVNI denunciado ha exhibido ambas, la habilidad de permanecer suspendido y la de circular a velocidades del todo inalcanzables para un helicóptero.

## Lista de las propiedades comunicadas

Permitidnos, por lo tanto, enumerar las propiedades más frecuentemente comunicadas (las dinámicas, características, com-

portamiento, etc.) del fenómeno OVNI y averiguar si existe alguna diferencia entre las de los OVNIs y las de los OVIs (Objetos Volantes Identificados). ¿Se equiparan, o no, las de aquellos con las propiedades de las cosas más repetidamente utilizadas para explicar el fenómeno OVNI? Aquí podría servir de ayuda un ejemplo literario: Suponed que alguien afirma que posee una obra de Shakespeare hasta ahora desconocida. ¿Cómo puede probarse esto? Bueno, en primer lugar, expertos podrían comparar el estilo, las frases, el tipo de palabras más frecuentemente usadas, de la pretendida obra de Shakespeare con el de sus obras conocidas. Suponed, por ejemplo, que la primera contenía palabras no utilizadas en la época de Shakespeare, o expresiones completamente ajenas a las de la época; la pretendida obra sería una fraude obvio desde el momento en que sus "propiedades" no pudieran equipararse a las de las obras conocidas.

En nuestro campo, la cuestión no es el fraude, sino simplemente averiguar nosotros mismos, mejor que confiando en la "autoridad", si las propiedades de los "conocidos" (los OVIs) se equiparan a las de los "desconocidos", los OVNIs. Si es así, entonces no existe manera de distinguir entre los dos y todos los OVNIs podrían bien ser realmente OVIs. ¡Si no pudieran distinguirse los diamantes del carbón, sería extremadamente difícil probar la existencia de los diamantes!

**Aristóteles y los dientes de los caballos**

No debemos aceptar la palabra de aquellas "autoridades" que dicen, sin haber hecho ningún estudio, que OVNIs y OVIs son realmente lo mismo. Existe una historia que habla de dos monjes que, en tiempos medievales, llegaron a discutir acerca de cuantos dientes tenía un caballo. Así, teniendo en cuenta la moda medieval, consultaron los trabajos de la gran autoridad, Aristóteles, pero no encontraron cita alguna en la que se dijera algo acerca de dientes de caballos y por ello la disputa nunca se resolvió. Entre tanto, en el campo situado frente a sus ventanas, algunos caballos estaban pastando. A los monjes nunca se les ocurrió salir y averiguar la respuesta por sí mismos, con lo que habrían hecho uso del verdadero método científico. No, ellos habían dependido de la autoridad, y cuando la autoridad les falló quedaron desamparados. Permitidnos no emularlos y encontrar la respuesta nosotros mismos.

**Examinar la evidencia**

Al llegar a este punto, las "autoridades" pueden mirarnos con pena y lamentar nuestra ingenuidad. ¿No **sabemos** que una persona puede equivocarse y **pensar** que un meteoro quedó suspendido en el aire cuando, por supuesto, realmente no lo hizo; o que un helicóptero permaneció suspendido silenciosamente a pocos pies del suelo y luego despegó con una aceleración inaudita, cuando realmente no lo hizo? ¿No **sabemos** que incluso si una docena de testigos independientes dicen que vieron algo suspendido silenciosamente que después despegó a una velocidad increible, es que estuvieron todos equivocados y nada de eso sucedió realmente?

No, nosotros NO sabemos que esos testigos pudieran equivocarse hasta tal punto, y preguntamos: ¿Cuál es la prueba que demuestra que lo que dice usted es lo correcto? Si en **un tribunal una docena de testigos sostienen que vieron al acusado ase-**

**sinar a la víctima, ¿tiene el jurado alguna razón para dictar un veredicto de "no culpabilidad"? Esto es precisamente lo que nuestras engreidas autoridades nos están pidiendo que hagamos ... pronunciar un veredicto de "No existen nuevas observaciones empíricas inherentes a los contenidos de los informes OVNI". Aún más, hemos estado en la sala del tribunal para escuchar el testimonio de los testigos, ¡mientras que ellos han estado merodeando puertas afuera de la sala!**

## Ir a buscar los dientes de los caballos

En mi intento de "averiguar cuantos dientes tiene un caballo", he ido a donde los mismos caballos ... los informes OVNI. He revisado los contenidos de alrededor de 400 casos, de muchas fuentes, seleccionados de acuerdo con el grado de minuciosidad con que se ha llevado cada investigación. Incluí muchos casos que había investigado personalmente y muchos cuyas investigaciones fueron realizadas por personas cuya competencia e integridad conocía bien. Di preferencia a los casos de los Estados Unidos; aunque se incluyeron algunos extranjeros, cuando la cantidad y la calidad de la evidencia daban suficientes garantías. Aún más, clasifiqué los casos como A, B y C, teniendo en cuenta la calidad del conjunto. Obviamente, el último paso es un tanto subjetivo, pero el experimento puede ser repetido por cualquiera, usando material seleccionado por él, y exhorto a que esto se haga. Un ordenador es útil; yo usé un programa diseñado especialmente para este propósito.

## Los OVNIs exhiben nuevas propiedades

¿Cuáles fueron los resultados? Los detalles se publicarán separadamente después de que otros análisis hayan finalizado, pero la idea principal que se deduce de los resultados está clara: la mayoría de las propiedades del fenómeno OVNI comunicadas más frecuentemente, como ha sido atestiguado desde todo el mundo y por personas responsables y competentes, y tomadas estas propiedades en combinación, **son diferentes** de las de aquellos eventos, fenómenos y objetos generalmente presentados como explicación del fenómeno OVNI. Por consiguiente, el fenómeno OVNI representa nuevas observaciones empíricas y así, por definición, no encaja dentro del paradigma científico actual.

## Precedentes históricos en la ciencia

Pero esto difícilmente nos sorprende: no es nuevo en la historia de la ciencia. Pensad en la historia de los fósiles, o de Harvey y la circulación de la sangre, de Semmelweiss y la fiebre puerperal, de Lieuwenhoek y sus "pequeños animálculos", de Pasteur y la naturaleza bacteriana de la enfermedad, de Wegener y la deriva continental ... y de todas aquellas cosas que ahora forman parte de nuestro paradigma científico actual, pero que estuvieron una vez fuera de los límites de la ciencia del pasado.

**Niels Bohr, padre de la física atómica, escribió una vez: "El progreso en la ciencia es imposible sin una paradoja". Esto es las cosas que no encajan en nuestro modo de pensar que dan lugar a avances: aquellas que encajan simplemente llevan a perfeccionamientos.**

Y nadie, es decir, nadie que ha estudiado la materia dili-

gentemente, puede dudar de que en el fenómeno OVNI tenemos una paradoja de primera clase ... ¡realmente hay algo que no encaja! Es solo cuestión de tiempo... como fue para todas las otras cosas y conceptos que una vez fueron despreciados y puestos en ridículo por la ciencia contemporánea... antes de que la comunidad científica llegue a reconocer la importancia del fenómeno OVNI.

En "Flying Saucer Review" (Maidstone, Kent), Vol. 29, Nº 5 (junio 1984), 14-16; bajo el título: **"Properties of the UFO Phenomenon".**

Trad. de Luis Alfonso Gámez Domínguez

-0-0-0-0-0-0-0-0-0-0-0-0-0-0-0-0-0-0-0-0-0-0-0-0-0-0-0-0-0-0-0-0-0-0-0-0-

(Viene de página 23 )

**ACLARANDO CONCEPTOS:....**

**REFERENCIAS Y NOTAS**

(1) - **Ares de Blas, Félix y Lópes Garcia, David G. "Bases para una modelación teórica del fenómeno OVNI", Actas del I Congreso Nacional de Ufología, Ponencias Técnicas, Stendek-CEI, Barcelona, 1978.**

(2) **Ballester Olmos, V.J. y Guasp Carrascosa, Miguel. "Los OVNIS y la ciencia". Plaza & Janés, S.A. Esplugues de Llobregat (Barcelona), 1981.**

(3) **Ruesga Montiel, José y Ballester Olmos, V.J. "Primera inspección estadística de la casuística andaluza". CUADERNOS DE UFOLOGIA, nº 7, Septbre 1984.**

(4) **Entrevista a Félix Ares de Blas para Radio Miami y COR. José Ruesga - Montiel. Febrero 1985.**

DE INTERES PARA EL INVESTIGADOR OVNI

Lumieres Dans La Nuit (LDLN) en su número 249-250 de Marzo/Abril de 1985, páginas 38 a 41 y portada, incluye un trabajo de Eric Billois en el que se trata la entrevista realizada a 2 de los testigos del caso de — ESCALANTE (Cantabria) del 9 de julio de 1976.

El investigador interesado en dicha información puede recurrir a - la citada entidad (30250 Somieres -Francia), o a nuestro compañero Manuel Borraz Aymerich.

# ABDUCCIONES:

## Un tema a debate

INTRODUCCION GENERAL

V.J. Ballester Olmos

No fue sino hasta bien introducido el fenómeno/mito OVNI en la cultura popular qué comenzaron a generarse - los primeros relatos de abducciones. Si bien carecemos de una cronología rigurosa de este subproblema ufológico, si es cierto que el *boom* de los raptos es de factura relativamente - reciente.*

¿Qué hay de verdad y/o de falso en dichas narraciones? Muchas de ellas proceden de manifestaciones ocurridas en regresión hipnótica: ¿es la hipnosis un vehículo adecuado para ello, o como dice Jordán Peña "el subconsciente es un gran dramaturgo"?.

La necesidad de un exámen riguroso, a fondo y profesional de esta cuestión es más que evidente, por lo que - hemos propiciado se inicie en CdU un debate nacional en torno al tema. Para ello, como simple pauta metodológica, seguidamente se publicará íntegro el informe de Antonio Ribera sobre lo - que es el estereotipo de una abducción la de Próspera Muñoz. A continuación, - seguirá la opinión del doctor Antonio Bueno. En el próximo número se contará con los i es de los doctores Petit Manglano y Rubio. Quisieramos ver, en números sucesivos, las aportaciones de otros lectores.



Próspera Muñoz.

## CASO DE

# PROSPERA MUÑOZ

Por ANTONIO RIBERA

En el túnel del Tiempo. Ed. Planeta S.A. 1984

*El caso de Próspera Muñoz: una abducción recordada treinta años después*

El «tiempo perdido» en las abducciones «normales» y a cuya *recherche* hay que ir, no suele ultrapasar las tres o cuatro horas: dos por término medio. Pues bien: tenemos en España un caso de abducción en que el «tiempo perdido» se extiende a lo largo de treinta años. En efecto: la protagonista del caso, hoy una mujer mayor, apacible ama de casa en la ciudad catalana de Gerona, empezó de pronto a recordar una alucinante experiencia que vivió cuando tenía siete años y vivía en la población murciana de Jumilla, de donde es originaria. Lo que «disparó» sus recuerdos soterrados fue precisamente la lectura de un libro mío: *El gran enigma de los Platillos Volantes*. Al leer en el mismo la descripción de una nave hecha por un testigo, Próspera Muñoz de Semitiel (éste es el nombre de la señora),[1] se dijo: «Pero si yo también he visto una cosa así... A ver, a ver... ¿Cuándo fue?» Un recuerdo fue tirando del otro, y el cuadro entero, que había permanecido olvidado durante treinta años largos, fue saliendo poco a poco a la luz. Próspera decidió ponerse entonces en contacto conmigo, y relatarme su experiencia. Pero dejemos que sea ella misma quien nos lo cuente todo:

«Ocurrió un día de verano del año 1946 o 1947. Sin embargo, para mí empezó todo hace un par de años (teniendo en cuenta que este relato data de enero de 1982, cabría situar el "principio" aludido por Próspera hacia comienzos de 1980). Era un domingo por la mañana; mi marido (don José María Semitiel Martínez) había sacado los niños a pasear; yo tenía ya la comida lista y la casa arreglada; disponía, pues, de un rato libre hasta la hora de comer. Estaba aburrida, no tenía nada que hacer; por tanto, me acerqué al estante de los libros con la esperanza de encontrar alguna revista para hojear; no había nada nuevo, todo estaba leído.

»Entonces me fijé por casualidad en un libro de Antonio Ribera sobre ovnis, un tema que hace tiempo que me interesa bastante; pensé releer algunos párrafos, puesto que ya hacía tiempo que lo había leído y lo tenía casi olvidado. Abrí al azar el libro: era un caso de avistamiento de un ovni. De pronto, al leer una línea me quedé muy sorprendida: lo que leía me era muy familiar; el testigo decía haber visto una nave redondeada acercarse suavemente a ras de tierra, sin hacer el menor ruido, majestuosamente y brillando a la luz del sol. Cerré los ojos y lo vi claramente. La escena que narraba aquel testigo yo ya la había vi-

1. El caso de Próspera Muñoz Jiménez fue expuesto por primera vez por mí en público durante las sesiones del III Congreso Internacional de Ciencia Extraterrestre, VI Congreso Nacional de Ovnilogía, organizado por la FAECE (Delegación Rosario de la Federación Argentina de Estudios de la Ciencia Extraterrestre) y celebrado en la ciudad argentina de Rosario, del 8 al 12 de diciembre de 1982. Yo era el único ponente europeo, y por Estados Unidos asistió el doctor Hynek. Pese a que en el programa hubo «cambio de sexo» (Próspera se convirtió en Próspero), el caso despertó gran interés entre los estudiosos argentinos y el público en general.

vido alguna vez, estaba segura, pero ¿dónde? ¡Bah! "Habrá sido en alguna película de ciencia-ficción", me dije.

»Siempre había creído (por asociación de ideas, seguramente) que estos aparatos que mucha gente decía haber visto armarían un ruido tremendo, como un avión o más. Fue precisamente el hecho del aterrizaje silencioso, suave y a ras de tierra, lo que me hizo asociar aquello a un recuerdo que me venía a la mente como muy lejano, pero de forma muy nítida. No había duda: yo había visto un ovni alguna vez.

»Aquello se me fue olvidando con el ajetreo de la vida diaria y los mil problemas que acarrea atender a una familia de seis personas y salir a trabajar fuera de casa (Próspera Muñoz ocupa un puesto importante en la Compañía Telefónica Nacional de España); pero de vez en cuando me asaltaba el recuerdo y cada vez me intrigaba más.

»Por aquel tiempo, Televisión pasó todas las películas sobre el género que yo había visto en su día de estreno, y mi curiosidad ya era tal que desatendía mis quehaceres domésticos para ver íntegra la película y reconocer la secuencia que tenía grabada en mi mente. En vano: lo que había recordado de pronto no era de ninguna película.

»Mi curiosidad fue aumentando y empecé a hacer esfuerzos por recordar algo más; no sé cómo un día recordé, asociada con aquella imagen, una luz muy intensa, intensísima, que se filtraba a través de las rendijas de una tosca ventana. A partir de ahí, ya me fue más fácil recordar: aquella ventana era la de una casita de campo en la que pasábamos temporadas mis hermanas y yo cuando éramos pequeñas; mi padre la vendió cuando yo tenía unos dieciséis años, y no he vuelto a estar en ella desde entonces. También recordé que estaba acompañada de mi hermana Anita, cuatro años mayor que yo, que estábamos asustadas a causa de aquella luz, y que poco después caíamos al suelo, creo que desmayadas, y además que éramos muy niñas: yo debía tener entre 7 u 8 años, y mi hermana 11 o 12.

»A principios de setiembre del año 80 fui a visitar a mi hermana, que vive en Murcia, y le pregunté si se acordaba de aquella luz tan intensa que vimos aquella vez de niñas, y me dijo que sí, pero que no sabía lo que fue y se extrañó de no haberse vuelto a acordar de aquello nunca más. Yo le comenté que debió de ser un ovni, pero allí quedó todo, porque ninguna recordaba nada más.

»A partir de entonces, al saber que aquello era real, puesto que mi hermana también lo recordaba, hice grandes esfuerzos para sondear mi mente, intentando recordar, y recordé.»

### *Los visitantes vestidos de blanco*

«Las escenas me venían a la memoria muy lentamente; en principio veía un detalle y de pronto recordaba en tropel una serie de imágenes..., una escena traía otra, y ésta otros detalles. Después de un año aún seguía recordando..., cosas sueltas..., palabras...

»He procurado poner mi narración por orden cronológico, pero no sé si será exacto; puedo haberme equivocado; algunas escenas son confusas, otras poseen una extraordinaria nitidez..., incluso tengo miedo de haber mezclado con esto otras vivencias de mi niñez que no tengan nada que ver con este asunto... Pero no, ¡Dios mío, si parece que lo estoy viendo todo ahora mismo!

»Nací y me crié en Jumilla (Murcia). Mis padres tenían una cafetería, que ellos mismos atendían, ayudados por mis dos hermanas mayores; otra hermana y yo, más pequeñas, estábamos en edad escolar. Sobre el año 1942 mi padre compró un terreno en el mismo término municipal de Jumilla, lindando con el de Yecla, a unos doce kilómetros de Jumilla, entre la Gimena y la Amacoya, y allí hizo construir una casita; le pusieron mi nombre: "Villa Próspera", por ser yo la más pequeña, con trocitos de ladrillos de colores que nosotras mismas buscamos por el campo.

## 8

Un hermano de mi padre, soltero, atendía las labores de la tierra, cuidando de las viñas y los olivos. Nosotras, cuando no teníamos colegio, íbamos allí, para acompañar a mi tío y hacer vida al aire libre. Mi hermana atendía la casa y yo correteaba todo el día por el campo, acompañada siempre de nuestro perro (casi un miembro de la familia), un mastín noble y grandote: *Liborio.*

»El día que se produjeron los hechos estábamos allí mi tío, trabajando en una viña muy cerca de la casa (nunca se alejaba demasiado, y aun así ordenaba a *Liborio* que no se apartara de casa, y el fiel perro, cuando estábamos solas, se tendía a la puerta y si pasaba algún caminante o carruaje por allí cerca, ladraba con tal fuerza que mi tío lo oía en seguida y acudía a ver qué ocurría), mi hermana, que se ocupaba de la comida, y yo, que estaba en la calle. Durante toda la mañana estuve esperando a mi padre: él iba en bicicleta cada tres o cuatro días a llevarnos alimentos frescos y yo le aguardaba impaciente, pensando en las golosinas que solía traernos. Aquel día le tocaba ir, pero no aparecía por más y más que yo vigilaba el camino por donde había de llegar.

»El sol ya calentaba fuerte, era cerca del mediodía y mi hermana me hizo entrar en casa, diciéndome que papá ya no vendría a aquellas horas de calor; si acaso, a la atardecida. Entré en casa a regañadientes, pero seguí vigilando el camino a través de una ventana. Desde allí vi venir aquel objeto... Me quedé perpleja: yo no había visto nunca un coche de aquel color; todos los coches, que yo supiera, eran negros, y aquél era blanco..., porque aquel trasto era un coche, ¿qué otra cosa podía ser, si no? Pero no venía por el camino, sino campo a través. ¿Cómo podía ir entre los viñedos y caminar tan suavemente? ¿Y cómo pudo subir sin ningún esfuerzo un desnivel de medio metro que separaba las viñas de nuestra casa? Pasó suavemente delante de la ventana, ni a un metro de mí.

»Mi padre y algunos amigos suyos iban allí, a veces, a cazar, en el coche de uno de ellos, por lo que me aparté de la ventana y grité: "¡Anita, Anita! ¡El papá viene con los cazadores!" Ella dijo: "Qué raro, si no es época de caza..." Me volví a la ventana y vi a dos hombres junto al vehículo; exclamé: "¡Oh, no es papá: son dos hombres que no conocemos!" Anita se abalanzó a cerrar la ventana, pues tenía órdenes de nuestro tío de cerrar puertas y ventanas si veíamos a algún extraño, pues cerca de la casa pasaba un camino por el que transitaban muchas caravanas de gitanos y maleantes.

»Anita no llegó a cerrar la ventana, pues en aquel mismo instante los dos hombres entraban por la puerta. Vestían ambos un mono blanco; por lo demás, nos parecieron completamente normales. Uno parecía joven, como de unos veintitantos años, alto y delgado; el otro, más bajo y recio, aparentaba unos cuarenta y cinco e, indudablemente, era el jefe. Tenía el pelo muy negro y pegado completamente al cráneo, tanto que, al recordarlo, me pregunto si no sería pintado; los ojos eran negros y penetrantes. Del joven me acuerdo menos: éste, con toda naturalidad, pidió un vaso de agua; mi hermana se lo sirvió y, mientras, comenzaron a hablarnos y a hacernos preguntas. Ignoro si hablamos normalmente o por telepatía; sólo sé que les comprendimos. Me fijé en que, al darle Anita el vaso con agua al que la había pedido, éste hizo ademán de beber, pero no bebió: se acercó el vaso a los labios y después lo dejó sobre una mesita que estaba a su espalda. Aquello me extrañó, pero mis pocos años no me dejaron comprender que la acción de pedir agua era una excusa para entablar conversación de forma natural. ¿De qué hablamos? Sólo recuerdo retazos de la conversación y algunas frases incompletas.

»Primero nos preguntaron si estábamos solas. Al decirles que el tío andaba cerca, quisieron saber si teníamos armas de fuego: les dijimos que teníamos una escopeta de caza, pero que el tío no sabía usarla. Entonces se tranquilizaron, pero preguntaron que a quién disparábamos; les dijimos que papá tiraba a los conejos y a las perdices. Ellos preguntaron si también tiraba a los hombres; nos reímos con ganas, y Anita les dijo que eso sólo pasaba en las guerras, pero al parecer ellos no veían la diferencia.

»Encima de la chimenea teníamos un calendario; repararon en él y se interesaron muchísimo. Anita les explicó cómo se interpretaba y preguntaron algo sobre las fases de la Luna, que estaban allí dibujadas. Después el más joven le preguntó al otro, refiriéndose a nosotras: "¿Vivirán ellas todavía cuando...?" (no consigo recordar el resto de la frase). Su compañero le contestó que no, porque nuestra especie vivía muy poco tiempo; nosotras les dimos explicaciones sobre la edad que tenía nuestra abuela y la gente más vieja que conocíamos.

»Se acercaron con mucha curiosidad hasta la alacena. ›de guardábamos tazas, platos, sartenes, etc., y preguntaron para qué servían; después, cuando el más joven se disponía a entrar en otra habitación, el otro le sujetó por un brazo y le dijo: "No, no es prudente, vámonos." Nos quedamos entonces frente a frente y volvieron a hablar entre sí:

»El joven: ¿A cuál de las dos se lo vas a hacer?

»El mayor: A ésta (señalándome a mí).

»El joven: ¿Por qué?

»El mayor: Porque tiene la mente más... (no consigo recordar la palabra).

»El joven: ¿Y se acordarán de todo esto?

»El mayor: Cuando pasen treinta o más años.

»El joven: ¿Y ésta se acordará de "lo otro"?

»El mayor: Sólo si ella quiere.

»El joven: ¿Y cómo podrá hacerlo, si quiere?

»El mayor: Sometiéndose a hipnosis.

»El joven: ¿Querrá?

El mayor: Sí, porque su curiosidad será muy grande.

›Durante todo este diálogo, el mayor no dejó ni un momento de mirarme fijamente a los ojos.

»Se fueron inmediatamente, corriendo; sólo ahora puedo darme cuenta de que aquellos hombres tenían un miedo atroz.

»Nosotras nos acercamos a la ventana; yo quería volver a ver aquel "coche", pero Anita no me dejó: seguía con la obsesión de cerrarlo todo, pensando que nos regañarían por haber dejado entrar en casa a unos desconocidos. Cuando cerraba la ventana se produjo, afuera, una luz intensísima, que se filtraba a través de las rendijas de la vieja ventana de tablas e iluminaba toda la habitación. Anita se echó hacia atrás instintivamente y se refugió en un rincón, adonde aquella luz llegaba con menos intensidad, pero a mí me cogió de lleno... Ambas gritábamos y teníamos un gran susto. Creo que perdimos el conocimiento, porque recuerdo perfectamente que me levanté del suelo al ver entrar a mi tío por la puerta, jadeante, pálido; nosotras, que estábamos ya tranquilas por completo, no comprendíamos su alteración. Al vernos sin ningún daño, se serenó y dijo que se había asustado al ver despegar un avión *(sic)* justo por encima del tejado de la casa. Le contamos que habían venido dos hombres, pero no en avión, sino en un coche muy raro y que ellos también eran raros, pero que sólo habían entrado a pedir agua. A mi tío le extrañó que no conocieran el calendario. Anita dijo que quizá eran extranjeros y el tío sentenció que debían de ser chinos, porque eran los únicos que él supiera que tenían un calendario distinto al nuestro. Nosotras dijimos que no, porque ni eran amarillos ni tenían los ojos rasgados.

»En esto el tío increpó al perro: el animal dormía plácidamente sin al parecer haberse enterado de la visita ni de nada. Tío Juan montó en cólera, gritó al perro y casi lo pateó por no cumplir con su obligación, pero *Liborio* permaneció quieto; le zarandeamos una y otra vez, pero era inútil, el perro estaba rígido, no nos explicábamos qué le ocurría. Despertó por sí solo al cabo de más de una hora, pero aquel día, en castigo, el tío no le dio de comer: era la primera vez que *Liborio* faltaba a su obligación de perro guardián y no era cosa de que se acostumbrase a ello.

»Ya era mediodía, y decidimos preparar la comida, cuando Anita reparó en mi vestido: era de algodón blanco con unas grandes flores estampadas en color rosa muy fuerte; mas, cuando lo miré, era blanco por completo, apenas se distinguía el contorno de las flores. Me lo quité y le dije a ella que también tenía que quitarse el suyo, a pesar de que era blanco y no presentaba ninguna anomalía. También le dije que antes de comer teníamos que lavarnos con mucha agua y jabón cara, manos y piernas. Y así lo hicimos.

»Guardábamos el pan, para conservarlo tierno, dentro de una gran orza, en la pieza que poco antes había quedado iluminada al despegar aquel aparato, pero no pudimos abrir la puerta que comunicaba la cocina-comedor con aquella habitación, que nos servía de despensa; no hubo forma de abrirla, estaba atrancada. Además de despensa, aquella pieza servía de habitación a mi tío, pues cuando estábamos nosotras, al ocupar el único dormitorio existente, él instalaba allí un catre.»

*El objeto metálico*

«No sé en qué momento reparamos en un objeto metálico y pequeño que había encima de la mesa. El tío preguntó si era nuestro; dijimos que nunca antes lo habíamos visto, que seguramente sería de la bicicleta de papá. "No, esto no puede ser de bicicleta —repuso el tío—; si acaso, de algún coche. ¿No lo habrán dejado olvidado aquellos hombres?"

»En cualquier caso, aquello no nos servía para nada; pregunté si me lo podía quedar para jugar; el tío me lo dio y me recomendó que no lo perdiera, por si acaso era de mi padre. Pero yo sabía que no; es más, sabía lo que tenía que hacer con él. No recuerdo su forma exacta: era como un cilindro de dos centímetros de diámetro en la base y cinco o seis de altura, una cadenita, y al otro extremo, no sé..., ¿una bola? Puede ser.

»Después de comer cogí aquello y me puse a jugar en la calle; cuando comprendí que nadie podía verme me dediqué a buscar un sitio para esconderlo. El problema era que tenía que buscar un sitio dentro de la misma casa en donde nadie pudiera encontrarlo, un sitio donde permaneciera durante más de treinta años y donde yo pudiera encontrarlo al cabo de ese tiempo. Era tremendamente consciente de que algún día me tendría que servir como testigo. ¡Testigo de este relato!

»Por fin encontré el sitio ideal, y hoy no deja de asombrarme la inteligencia demostrada por una niña de siete u ocho años. Creo que ahora, a mis cuarenta y dos años, no hubiera tenido la suficiente imaginación para encontrar un sitio mejor. Podría estar allí doscientos años y no ser encontrado por nadie. Me pregunto si estará allí todavía; a la primera oportunidad que se me presente para viajar, pienso ir a buscarlo.

»A media tarde, llegó mi padre. Mi tío comentó que, de no haber llegado él con provisiones, nos tendríamos que haber ido al día siguiente, puesto que la puerta de la despensa no había forma de abrirla. Probaron empujando los dos a una: era dos hombres fuertes de 40 y 45 años, respectivamente; se emplearon a fondo, pero la puerta no cedió. Después se fueron los dos a ver la viña y cómo iban los trabajos; yo vi cómo se alejaban los dos por el camino, que pasaba por detrás de la casa, mientras jugaba con mi pelota a un costado de ella. Por el mismo camino vi venir a los hombres; pensé que se habían cruzado con papá y el tío y que, si éstos no volvían inmediatamente, significaba que aquellos hombres eran gente conocida, de la comarca. Pensé que pasarían de largo, pero se acercaron a la casa. Vestían con pantalón y chaqueta de pana marrón y gorra del mismo género, pero reparé en que no parecían campesinos, y sus ropas eran nuevas; llevaban en la mano lo que creí una linterna. Me hizo gracia: ¡una linterna en pleno día! Uno de aquellos hombres era el que había venido por la mañana, el más joven; el otro preguntó: "¿Dónde ha sido?" Su compañero le indicó el lugar por el que había pasado el aparato y dijo: "Aquí mismo." Apuntando con su "linterna" a la casa, la rodeó toda y al final dijo: "Sí, sólo hay aquí." Entonces se dirigió hacia mí, me pasó el brazo por encima del hombro y empezó diciéndome: "¿Has encontrado *esa cosa*?" "Sí", le contesté. "¿La has guardado bien?" "Sí", volví a contestar. "¿Cuántas personas dormís aquí?" Le dije que tres, pues mi padre regresaba al pueblo en seguida, y él siguió preguntando: "¿Dónde dormís?" Se lo dije y él me ordenó: "Esta noche os acostáis los tres en el dormitorio que da a la parte delantera, y a esta parte de la casa (se refería a la despensa) no entréis para nada."

Le conté entonces que aquella puerta no se podía abrir y a él esto le pareció muy bien.

»Después me recomendó que no jugara ni siquiera pasara por aquel lado de la casa (donde estuvo posado el ovni), y sin más, se fueron.

»Apenas ellos se hubieron ido, regresaron papá y tío Juan. Les conté que habían venido dos hombres. "Pero ¿otra vez?", exclamaron ellos. El tío Juan corrió hacia donde yo le indiqué se habían ido, con ánimo de alcanzarlos y ver quiénes eran; volvió al rato diciendo que los vio subir a una cosa muy brillante que le asustó mucho. Papá ordenó al tío que, puesto que merodeaba por allí gente desconocida, no fuera a trabajar y se dedicara sólo a cuidarnos, y él volvería al cabo de dos días con más provisiones. Antes de irse, cogió una azada y empezó a quitar las pequeñas hierbas que crecían alrededor de la casa; siempre lo hacía para evitar que algún bicho se refugiara entre ellas. Cuando estaba en esta faena, se dio cuenta de que en el suelo aparecía una señal de ceniza en forma circular. Pensando que habíamos encendido fuego allí, regañó al tío; éste le aseguró que no lo habíamos hecho y yo les dije que ése era el lugar por donde había pasado el coche por la mañana. Les señalé por donde vino: su camino estaba marcado por un rastro de ceniza. Mi padre nos hizo ver que era imposible que un coche pasara entre las viñas y salvara un desnivel de medio metro sin dejar profundamente marcadas las huellas de los neumáticos. Añadió que yo no me fijé bien, pero lo lógico era que aquel coche viniera por el camino; yo insistí en lo dicho, pero no me hicieron el menor caso, y, en lugar de enfadarme porque no me creían, me consolé con la certeza de que algún día les demostraría que decía la verdad. Muy cerca de allí había una gran higuera: sus hojas aparecían chamuscadas y se secaron las ramas al cabo de unos días. Pocos meses después, sin motivo aparente, se secó por completo; también lo hicieron las cepas en un radio de dos o tres metros.

»Mi padre se marchó y nosotras olvidamos los acontecimientos del día; a la hora de dormir, el pobre tío hubo de improvisarse una cama en el suelo, con unas mantas, al lado de la nuestra, y nos dormimos.»

*La visita nocturna*

«No sé cómo, me desperté de improviso y vi, a través de la ventana, un hombre que nos miraba. Me tiré de la cama y me acerqué hasta la ventana; cuando llegué a ella el hombre estaba de espaldas a mí; había otros dos al lado y, al verme en la ventana, le llamaron con excitación. Yo no oí sus voces; sólo vi sus gestos, pero él sí les oyó porque se volvió vivamente. Le reconocí al momento, a pesar de que llevaba puesto lo que yo creí un traje de buzo, con casco y todo; también lo llevaban los otros. Aquel hombre era el que por la mañana califiqué de jefe. No sentí ningún temor, ni nada de lo que ocurrió aquella noche me pareció ilógico: todo para mí era natural.

»El hombre me dijo que saliera y me fuera con ellos. Yo le contesté que mi tío no me dejaría a aquellas horas, pero él me dijo que mi tío y mi hermana dormían; los miré y así era: dormían profundamente. "Pero la puerta está cerrada", objeté. "No tendrás ninguna dificultad en abrirla." Salí, saltando por encima de mi tío, abrí la puerta de la calle y allí estaban ellos. Uno reparó en que iba descalza, así que me ordenaron volver a por mis zapatos. Volví a saltar por encima del tío con temor a que se despertara, pero no pasó nada; me calcé y volví a salir. A partir de este momento sólo tengo en mi mente imágenes confusas y desdibujadas (en la hipnosis posterior a que Próspera fue sometida en presencia del autor de este libro, aparecerían muchos más detalles de este episodio de abducción, pues indudablemente esto es lo que fue). Recuerdo a lo lejos aquella increíble luz hacia la cual caminaba al lado de aquellos hombres; también recuerdo, como si lo hubiera soñado, que entramos en el radio de aquella luz, mientras a mi derecha una hilera de hombres, todos con traje de buzo y que trabajaban en algo, me miraban con curiosidad, pero sin que ninguno dejara su trabajo; vi que otros transportaban troncos de árbol. También había una mujer, de pelo negro y liso, que me tomó en brazos y no quería que me devolvieran a casa, me quería llevar con ella, pero el jefe se opuso tajantemente. Cuando volvimos a casa, yo iba tan contenta como no recuerdo haberlo estado jamás. Entramos en casa, el jefe y yo, me miró fijamente a los ojos, y de los suyos surgieron hasta los míos dos rayos luminosos; la experiencia debió de ser desagradable porque me dije que cómo sería posible que me hiciera aquello una persona que un rato antes me trató tan bien.

»Aquello me debió de aturdir, porque cuando salí de nuevo a la calle no había rastro de ellos, ni de aquella luz; mi desilusión fue enorme y, resignada, me fui a la cama.

»Al día siguiente mi hermana me despertó zarandeándome fuertemente; estaba intentando despertarme toda la mañana sin conseguirlo; ya eran las doce y yo nunca me despertaba tan tarde. Cuando me levanté, su enojo creció al descubrir que tenía los pies llenos de tierra y hierba y había ensuciado las sábanas; no recordé nada de lo sucedido la noche anterior.

»Ignoro si fue aquel día u otro cuando se me ocurrió pensar que la puerta de la despensa ya se podía abrir, y, ante el asombro de todos, le di un empujoncito y cedió; todos los alimentos estaban en mal estado, incluso las legumbres secas. Lo tiramos todo al basurero; éste consistía en un simple hoyo en tierra, detrás de la casa. Poníamos

allí la basura y la cubríamos de tierra. Al día siguiente de tirar todos estos alimentos podridos, el basurero amaneció perfectamente tapado y la tierra de encima apisonada; parecía hecho con alguna máquina pesada. También apareció aquella mañana una sendita por la cual podíamos salir al camino sin necesidad de pasar por el sitio que me estaba prohibido.

»La ventana de la despensa no se pudo abrir en varios meses y también fui yo quien dijo: "Qué tontería tener esta ventana cerrada cuando ya se puede abrir." Y la abrí de un ligero tirón. Al cabo de un tiempo, cuando ya estaba en el pueblo, vino mi tío a casa diciendo que no sabía qué pasaba en la casa del campo, que las tazas, en la alacena, se habían roto solas y que la orza del pan estaba rajada de arriba abajo sin haberle dado ningún golpe.

»Hacia el año 54 nos visitó el nuevo dueño de aquella casita y nos dijo que dos hombres, que no eran de por allí, estuvieron preguntando por la niña que daba el nombre a la casa. También hacia estas fechas, mi madre me llevó a la consulta del doctor Trigueros, oculista, porque tenía problemas de visión. Este preguntó a mi madre dónde me habían quemado la vista. Dijo que la tenía quemada por una radiación. No supimos darle ninguna explicación y él quedó algo intrigado, aunque después me ha atendido dos o tres veces más y nunca volvió a hablar del asunto. Todavía ejerce en Jumilla y también tengo intención de interrogarle a la primera oportunidad.

»Estos son los hechos más importantes; guardo todavía una serie de impresiones y detalles que no cito por no hacer este relato interminable.

»Otra cosa que me preocupa es el aspecto psíquico. Muchos autores afirman que los contactados tienen, posteriormente, diversas experiencias de este tipo y me pregunto si tendrá que ver con esto una serie de sueños premonitorios, e incluso premoniciones en estado consciente, que he tenido a lo largo de mi vida y que se han cumplido siempre con pasmosa exactitud.

»En Gerona no conozco organismo ni persona cualificada que pueda ayudarme, porque es innegable que necesito ayuda para investigar estos hechos y estoy dispuesta a hacerlo. No cejaré hasta saber qué pasó en realidad aquella noche de verano.»

En cierto modo, Próspera Muñoz Jiménez es la Betty Hill española..., con la diferencia de que Betty Hill recordó el alucinante episodio vivido en compañía de su esposo Barney dos o tres años después de ocurrido, y gracias a la hipnosis; en cambio, Próspera Muñoz empezó a recordarlo *más de treinta años después* y espontáneamente; la hipnosis, en su caso, sólo sirvió para afinar los detalles y confirmar lo que me había contado en estado vigil.[2] Da la impresión de que la *programaron* para que recordase *ahora*.

En el relato que antecede, escrito por la propia Próspera con su letra menuda y pulcra, de líneas perfectamente horizontales, propia de una colegiala aplicada, apenas si he tenido que arreglar un poco la puntuación, de vez en cuando. He respetado totalmente su estilo sencillo y directo, reflejo de su personalidad sencilla y directa también. Sometido este texto al examen de Rosa Torrents Botey, grafóloga de los tribunales y estimada amiga, ésta confirmó que se trata de una persona bondadosa, no sofisticada, de cultura media, de una gran sencillez y sin lo que ahora se llama «afán de protagonismo». En su informe, la grafóloga afirmó también que Próspera está convencida de la veracidad de lo que cuenta.

Próspera Muñoz me envió el extenso relato que hemos transcrito el 6 de enero de 1982. Poco después, con fecha 21 de febrero del mismo año, recibí una carta en que me daba detalles complementarios:

«Sr. Ribera: Sí, he leído su último libro (se trata de *Secuestrados por extraterrestres*, publicado por esta misma Editorial); lo he leído, releído y vuelto a leer, buscando lugares comunes o caras conocidas, como dice usted.

»La verdad es que no he encontrado grandes coincidencias, pero me ha hecho reflexionar sobre algunos aspectos y he sacado conclusiones que quizá, sin la ayuda de sus relatos, me hubieran sido muy difíciles. Algunos de los casos ya los conocía; mi esposo y yo somos muy aficionados al tema desde hace tiempo (mejor dicho, el aficionado es él, desde la infancia; yo sólo lo soy por contagio) y prácticamente leemos casi todo lo que se publica en castellano; pero, aunque conocía algunos casos, como el de los Hill, he encontrado en su libro una serie de detalles que me eran nuevos; por ejemplo, la señora Hill guardó sus vestidos y nunca más se los volvió a poner; esto mismo nos ocurrió a nosotras.

»Otro tema de reflexión ha sido la estatura de aquella gente: yo los vi normales; sin embargo, considerando que yo podía medir entonces unos 120 centímetros, una estatura de 1,40 o 1,50 m me parecería más o menos normal; además, ahora recuerdo que explicamos a mi tío que el más alto era de la estatura de mi hermana; si ella tenía entre 11 y 13 años, y ahora mide aproximadamente 1,60 m, muy bien podía estar entonces entre 1,40 o 1,50. Por tanto, aquellos seres eran bajitos.

»Y el aspecto más interesante y que me ha llevado a recordar algo importante es: ¿por qué nos eligieron a nosotras? Usted apunta que siempre eligen a personas con determinadas características; yo siempre he creído que se debía a la casualidad; o sea, a estar en el lugar apropiado el momento oportuno. Pues bien, he recordado que, después que aquellos dos hombres entraron en casa y entablaron conversación, nos explicaron lo que querían de nosotras; no sé qué fue, sólo recuerdo que nos pidieron nuestro consentimiento. Mi hermana, en este momento, les preguntó que por qué nos habían elegido a nosotras; parece ser que tenía que ver algo con nuestra edad.»

Como en otros casos de abducción que conocemos, en éste se implanta en la mente de la protagonista principal una «orden»; sabe que tiene que hacer «algo» en un momento determinado de su vida. Esta «orden» permanece cerrada bajo siete llaves en lo más recóndito del subconsciente; ni sometiendo al testigo a hipnosis profunda se le puede hacer aflorar. Ahí se estrellan nuestras mejores técnicas hipnóticas, ante otra técnica hipnótica practicada por unos seres que sin duda son maestros en el dominio y manipulación de la mente humana.

He expuesto con bastante detalle —y por boca de la propia protagonista— el caso de Próspera Muñoz. Aquí termina de momento la exposición del mismo, y digo «de momento» porque este interesantísimo caso de contacto está siendo actualmente estudiado *en profundidad* por un joven ufólogo y por mí. Ambos pensamos publicar conjuntamente un libro en el que lo expondremos con mayor detalle aún, y en el que daremos cuenta de nuestra investigación. Creemos que el caso merece que la vieja y la joven ufología española unan sus esfuerzos para desentrañarlo.

2. De la hipnosis se encargó el profesor Francisco de Asís Rovatti Heredia, sociólogo, doctor en psicología por la Università G. Galilei e hipnólogo diplomado, quien ha efectuado numerosas hipnosis a supuestos abducidos. Conjuntamente conmigo, presentó el caso de Próspera Muñoz durante la segunda sesión del Seminario de Hipnosis Regresiva, celebrado en el Palacio de Congresos de Montjuïc (Barcelona), el 4 de diciembre de 1983. Previamente, yo había presentado por primera vez a Próspera Muñoz al público español durante el Congreso Nacional de Ufología, por mí presidido, que tuvo lugar en Ciudad Real los días 15 y 16 de octubre del mismo año de 1983.

## IMPRESION SOBRE EL CASO DE PROSPERA MUÑOZ

Dr. Antonio Fco. Bueno Ortega

En principio,no soy psiquiatra,y el texto dado es muy corto.Pero me atrevo a sugerir que corresponde probablemente a un ESTADO DELIRANTE AGUDO,que es un tipo de psicosis que invade rápidamente el psiquismo,en el que se pueden mezclar la angustia y la iluminación. Asociándose intuiciones delirantes,interpretaciones,alucionaciones, transitivismo,sentimientos de transformación de la persona y del mundo,elaboraciones temáticas,a veces sistematizadas.Respetando al mismo tiempo, en una medida notable,las posibilidades de expresión y de comunicación.

Este estado delirante se manifiesta en ella,a mi parecer,en la forma clínica de Delirio Sistematizado Transitorio en el que,el enfermo está menos alejado de la realidad y su aventura se articula mejor con ella,la aventura patológica es más coherente,más creible,el delirio a veces monotemático está bien construido con semejanza de los delirios crónicos.

Para llegar a este estado patológico,se necesita una personalidad inmadura,narcisista,es decir,histeroide con accesos de angustia;puede estar relacionada con traumas infantiles,con existencia en la familia de casos de afecciones psiquiátricas,pueden ser hiperemotivos,vulnerables,ansiosos,con problemas de autoridad,de carácter socioprofesional poco satisfactorio.

En general la etiología del proceso es variable,desencadenada por:

a) Infecciones,intoxicaciones,traumatismos craneales.
b) Epilepsia
c)Histeria.
d) Psicosis reaccionales,por aumento de la tensión nerviosa o frustación avanzada.Relacionadas con mayor o menor grado de veracidad con una prueba vital penosa.En este caso los temas delirantes a veces son compensatorios,borrando,invirtiendo los datos de la situación traumática intolerable.
e) Delirio de reacción de los sensitivos,relacionado con el grupo anterior pero de evolución prolongada.
f) Psicosis maníaco-depresivas.

El diagnóstico de la enfermedad se puede basar en:

-Un comienzo súbito.
-La transposición brusca de la vida.
-El carácter alucionatorio.
-La intensidad del trastorno afectivo en forma de ansiedad o de entusiasmo.
-La multiplicidad de temas.
-La evolución regresiva.

Pero estos datos etiológicos son amplios para abarcar todas las formas clínicas de la enfermedad,que son muchas y variables en su intensidad.

Se puede confirmar el diagnóstico con la subnarcosis química ó física (hipnosis),que profundiza y actualiza el delirio y la actividad alucinatoria.

Dentro de la psicopatología de la enfermedad y refiéndose a este caso como conciencia descompuesta ó fragmentada,las percepciones aisladas son arrastradas en un flujo de recuerdos.

En resumen,se dá la enfermedad en personalidades frágiles o al menos inmaduras afectivas,a veces con connotaciones infantiles del síndrome de Edipo,etc.,y que el estado delirante puede tomar el sentido de la búsqueda del personaje perdido a través de temas delirantes relativos a la propia historia del sujeto.

Hasta ahora he explicado por encima la enfermedad,debo decir sobre ella,además,que abarca casos muy intensos en su sintomatología y casos muy débiles,que suelen curar en un 50 % espontáneamente,que — otro grupo tiene repeticiones a lo largo de los años y que otro grupo evoluciona hacia la esquizofrenia.

¿En que me baso para afirmar que la testigo es quizás una enferma de un estado delirante?

1.-La personalidad.-En el texto se dá a entender que ocupa un cargo importante en la Telefónica,cuando es simplemente una Auxiliar Telefonista.

Como el marido es aficionado al tema desde la infancia,habría que averiguar su pretendió llamar la atención de éste y luego el tema se le escapó de las manos.

Hay que profundizar en este aspecto con un estudio de antecedentes familiares,de su personalidad,de sus relaciones maritales,de su satisfacción profesional,etc.

2.-El hecho básico.-Inicialmente,según la testigo,fue "una luz muy intensa,intensísima,que se filtraba a través de las rendijas de una tosca ventana".Que era lo único que recordaba la hermana.

Quizás asociado a la presencia de extraños en su casa de campo,le causó una impresión muy fuerte,pues por lo que parece en el relato,la vigilancia del tio,el miedo a los maleantes,la presencia del mastín,la orden de cerrar todas las ventanas y puertas obsesivamente por parte de la hermana, el que los visitantes preguntaran por las armas,etc, le causó un trauma (¿Ocurrió algo más?¿Quizás algo de carácter sexual?)

3.-El tema.-Es el contacto con extraterrestres ¿Ha tenido alucionaciones? Ella refiere en párrafos de su escrito que "cerré los ojos y lo ví claramente,las escenas que narraba el testigo yo ya la habia vivido alguna vez" ó "Dios mio,si parece que lo estoy viendo todo ahora mismo" o que refierendose a las premoniciones que ha tenido en sueños y conscientemente y también a la comunicación,no sabe si hablan o lo sienten ella telepáticamente ¿Que entiende ella por telepáticamente?¿Acaso oye voces?Hay que preguntar sobre estos temas,si ve o si oye indican posibles alucionaciones visuales y auditivas.

4.-Hay que preguntar también sobre posibles enfermedades que ha tenido,

si toma o tomaba medicinas,en especial sedantes,barbitúricos,etc.,si ha visitado a algún psiquiatra(o alguien de su familia),y si por las fechas en que empezó todo padeció algún golpe en la cabeza o un — accidente de tráfico o infección,intoxicación,si padece de ansiedad, si tiene carácter voluble,etc.

5.-Las contradicciones del texto

A.-Hace tiempo que le interesa el tema y ella y su marido se han leido prácticamente todo lo publicado sobre el tema en castellano. Sin embargo,dice "siempre habia creido (por asociación de ideas seguramente)que estos aparatos que mucha gente decía haber visto armaban un ruido tremendo,como un avión o más.Fue precisamente el hecho del aterrizaje silencioso...",esto fue parte de lo que le llamó la atención al recordarlo,y lo asoció a un OVNI,debería saber - que lo normal es que no hagan ruido.

B.-Sin tener a los siete años idea sobre las radiaciones le recomienda a la hermana que se quite el vestido y se lave la cara y las extremidades con agua y jabón,que es el tratamiento inicial de descontaminación radiaotiva;además en el año 1946 ó 1947,cuando no se tenían nociones sobre la radiactividad y era además un secreto militar y los estudios sobre las explosiones recientes en Japón estaban iniciándose;al igual que un médico de Jumilla en 1954 le diagnosticara de quemaduras antiguas en los ojos "por radiaciones" es insólito e increible.

Siguiendo en el tema (de las radiaciones) y la descomposición de los alimentos.El organismo norteamericano Drugs and Therapeutics Administration ha demostrado a través de un estudio realizado con el ejército de EEUU,que el mejor método de conservación de alimentos es la exposición de éstos a la radiación,aconsejando su utilización civil para la conservación de alimentos;lo que contradice al texto evidentemente porque si la radiación hubiera sido muy alta hubieran - muertos todos.

C.-El interés de los extraños por el calendario,fases de la Luna, las tazas,los platos,etc,es absurdo cuando habian pedido antes un - vaso de agua.

D.-¿Cómo ella,con 6 ó 7 años,sabe quien es el "jefe"?

E.-Al principio eran normales de talla (refiriéndose incluso al joven alto y al viejo de 45 años),después recuerda que eran bajos(acaso leyó después el caso de Villares del Saz u otro parecido).Supongo que una niña de 6 ó 7 años se fijaría antes en la talla por eso de - enanos (gente adulta de su tamaño).

F.-¿Por qué a los 7 años tiene que comprender que tiene que demostrar algo 30 años después?

G.-Durmiendo de noche en una casa de campo(se supone sin luz eléctrica)ve a través de una ventana la cara de un hombre.Se pone los za-

patos y luego se despierta con los pies sucios de tierra y hierba.

H.-La prueba definitiva (objeto metálico)está bien guardada - en una casa que dejaron hace 30 años y que probablemente ha sido modificada y quizás derribada.Además,sabiendo que el objeto podría confirmar todo, ¿cómo es que no ha ido allí a por él?

Como ya he dicho hace falta completar el estudio psiquiátrico de la testigo.

Pero,¿por qué no puede ser así la historia?

La testigo tiene problemas de personalidad o familiares o socio-profesionales, menopausicos ,etc,quizás quería llamar la atención de su marido,sabe que éste es muy aficionado al tema;en su - infancia hay algo que le impresionó,inconscientemente crea el tema,se lo cuenta al marido,éste le acepta el relato,le incita a recordar,le sugiere que lo comunique,en definitiva le estimula y — gratifica.Recibe la complacencia del Sr. Ribera,sale en los periódicos,revistas,libros,y los amigos y compañeros de trabajo lo acep tan(por su difusión social),le siguen estimulando y ella sigue el juego fabulando.

La hipnosis ya sabeis que no sirve,si ella se lo cree,aunque no sea real,lo relataría como tal,y además este hecho de la hipnosis le profundiza y actualiza el tema.En fín es una pena porque,si tengo razón,corre el serio peligro de ser una esquizofrénica.

Cardenete (Cuenca) 20 de febrero de 1984

Oferta

Disponemos de 14 juegos completos del Volumen I de UPIAR RESEARCH IN PROGRESS (dos números más las actas del simposium UPIAR,que hacen un total de 316 páginas).Su precio real es de $ 15 (unas 2700 ptas), pero excepcionalmente CdU puede ofrecerlo a sus lectores al precio de 1500 ptas., (MIL QUINIENTAS).

Agradeceremos a los lectores interesados en recibir esta excepcional oferta de la mejor publicación europea y única revista científica del viejo continente,que se pongan en contacto con nosotros en el plazo de tiempo más breve posible.Atenderemos los pedidos por riguroso orden de recepción,ya que como hemos apuntado anteriormente sólo disponemos de 14 juegos completos de tan prestigiosa publicación.

Cualquier comunicación sobre el tema a:

JOSE RUESGA MONTIEL
Pol. San Pablo Barrio E
Bloque,819-2ª B
41007 SEVILLA

Rogamos que el envio de su importe se haga mediante giro postal a nombre de nuestro coordinador.

## DE CUANDO EL EXCESIVO CELO PRODUJO UNA GRAN TOMADURA DE PELO,POR PARTE DEL FENOMENO OVNI,HACIA TODOS LOS SERIOS INVESTIGADORES

Por Iván Vázquez Sánchez

Allan Hendry,en su importante obra de consulta y orientación a todo investigador serio,"The UFO Handbook" (1),tomaba para su estudio,y con el fin de explicar los fenómenos artificiales y naturales que pueden dar lugar a ser interpretados como OVNI,1307 casos de reportes dados primariamente como "no identificados",llegando a las conclusiones que,de dichos avistamientos:

1158 eran identificados ...... 88,6 %
36 excepciones (*) ......... 2,8 %
113 OVNIs (no identificados). 8,6 %

(*) Las excepciones consideradas por Hendry obedecian a falta de información,descripción que no se correspondía con la de un posible OVNI,etc.

Vicente Juan Ballester Olmos,en su obra "Investigación OVNI" (2),comentaría el gran descenso dado en denuncias de avistamientos ufológicos y que,partiendo de la base de casos dados en 1979,irían decreciendo progresivamente a un 50 % en el 80,a un 20 % en el 81, al 10% en el 82,para llegar a los siete primeros meses de 1983 con una cifra total de observaciones totalmente insignificante.

Las cifras cantan por sí sólas,y serán éstas las que servirán de fundamento para todo este artículo,que confía en ser esclarecedor para algunos, y servir probablemente de ejercicio mental para los demás.

Muchas veces se han hecho serios estudios sobre las oleadas y flaps de observaciones en una determinada zona geográfica,las conclusiones son diversas,y,en algunos casos,contradictorias.Como ejemplo citaré algunas de ellas:la confirmación del ciclo bienal marciano en cuanto a su relación con mayor número de avistamientos, la total negación de esta relación Marte-OVNIs,el mayor número de observaciones en determinados meses del año,el mayor número de avistamientos en determinadas horas nocturnas,existencia de unas determinadas "líneas de paso" de estos fenómenos sin identificar,la negación de estas líneas y/o la existencia de otras,la observación de OVNIs por profesionales de un determinado trabajo en mayor o menor número,y así como un largo etcétera de conclusiones de uno u otro tipo.

Quizás ya más de uno y a la vista de las cifras que acompañan en su principio al artículo,tras esta mención de resultados de estudios, principalmente estadísticos,empiece a ver claramente hacia donde quiero llegar con todo ésto.

El 88,6 % de los casos identificados por Allan Hendry fueron atribuidos a causas como globos sondas,aviones,helicópteros,dirigibles, refracciones lumínicas,estrellas,planetas,satélites,rayos globulares, plasmas,efectos corona,meteoritos.y un largo etcétera de fenómenos -

naturales y artificiales.Existe igualmente un determinado porcentaje en casi todos los estudios de casuística,de fraudes y alucionaciones,aunque nunca es excesivamente alto,salvo en los tipo-I — (una pequeña parte de los casos tomados por Hendry para su estudio,siendo la mayoría observaciones a distancia y a su vez principalmente luces nocturnas,siempre según la clasificación de Hynek).

Tras esta breve exposición creo que ha llegado la hora de exponer el punto incongruente y contradictorio que personalmente - saco de todo ésto,así como la pregunta base en la que se centra todo el artículo.¿Por qué siendo,como son los fenómenos naturales y la mayoría de los artificiales que producen confusiones,normalmente frecuentes (por el hecho de mantener una frecuencia determinada en su número,casi siempre constante e igual un año a otro),y teniendo en cuenta que la gran parte de las denuncias de avistamientos en un principio consideradas como "no identificados",igual aquí que en los EEUU,sin finalmente identificadas como fenómenos de los mencionados anteriormente,por qué se repite todos los años al menos ese aproximado 90% de casos negativos,y sin embargo,y - por el contrarie,se producen años en los que se dejan de notificar denuncias de identificables o no identificables,hasta llegar a los límites en que ahora nos encontramos,de casi total sequía ufológica? ¿O es quizás que en estos años de 1980,81,82 y 83,han disminuido gradualmente hasta casi desaparecer las reentradas de restos de - cohetes y satélites,las órbitas de los satélites artificiales,los vuelos de aviones militares o comerciales,los lanzamientos de globos sondas,no se ve la Luna,las estrellas y los planetas en condiciones favorables con apariencia extraña,ni se producen ya efectos corona,refracciones lumínicas,plasmas o rayos globulares,y — así como los numerosos fenómenos tomados habitualmente por OVNIs?

Este hecho creo que,además de ser una conclusión simple y - lógica,puede ser muy clarificador si por una extraña circunstancia podemos entre todos los investigadores,conscientes de este - hecho,descubrir o quizás intuir el por qué del mismo,que muy probablemente pueda darnos alguna idea respecto a la actitud del fenómeno,más quizás que el estudio de los diversos flaps.

Puede ser que como ya han apuntado importantes investigadores, entre los cuales hay que destacar al profesor Manuel Pedrajo,el - fenómeno OVNI esté intentando dar una imagen determinada,produciendo un tipo de mimetismo,que impediría ver el verdadero aspecto del mismo (3).

Ahora bien,¿no nos habremos pasado todos los investigadores - que hemos depurado y redepurado nuestros catálogos de observaciones,con la finalidad consciente o subconsciente,muchas veces,de - hacer que los porcentajes de casos positivos sean muy bajos,con - el fin de dar una imagen de seriedad y objetividad científica,probablemente en muchos de los casos con la intención de caer bien - ante la "Ciencia oficial",con vistas a ser incluidos en la misma algún día?

(Pasa a página 21 )

## REVISANDO ALGUNOS CASOS.-

A continuación se incluyen algunos comentarios correspondientes a tres episodios muy dispares y sus explicaciones: en el primer caso la identificación vino con marchamo oficial, aunque quizás aún no sea del dominio público; en el segundo sólo se esboza aquí un posible marco de interpretación; en el tercero, la explicación que se detalla parece contar con muchos de los números de la rifa...

### • LAS OBSERVACIONES DEL 12/julio/1983.-

A mediados de julio de 1983 la prensa nacional se hacía eco de la observación de un insólito fenómeno luminoso que, como se indicaba en alguno de los titulares, había sobrevolado media España. En la noche del 12 de julio, entre las 22h15 y las 22h30 aprox., fue vista por numerosos testigos una potente luz amarillenta que describió una trayectoria rectilínea, experimentó un brusco cambio de sentido y ascendió en espiral para desaparecer bruscamente después, desprendiendo durante sus evoluciones una gran humareda a modo de estela.

La explicación del fenómeno, que también fue visible desde buena parte del sur de Francia, no tardó en hacerse pública por parte de fuentes oficiales del país vecino. El submarino francés "Gymnote" situado en las costas de Bretaña había procedido sobre las 22h15 (hora local) al tiro experimental del nuevo misil balístico "M4", lanzado en dirección suroeste. La espectacularidad del fenómeno se vio favorecida por unas condiciones meteorológicas excelentes y la iluminación crepuscular imperante a gran altura.

Considerado fríamente, este tipo de observaciones multitudinarias (como es el caso a veces de bólidos, reingresos de satélites, globos sonda, etc.) no acostumbra a incluir elementos de alta extrañeza pero dados su alcance y espectacularidad es razonable suponer que tienen un importante efecto en el asentamiento de las convicciones OVNI entre la población. Desde este punto de vista hay que resaltar que las veces en que se dispone de una explicación concreta de los hechos no siempre llega ésta a conocimiento general: a los medios de comunicación afluyen diversas opiniones, más o menos autorizadas, que en ocasiones pueden resultar contradictorias entre sí creando aún más confusionismo. En este caso del 12/VII/83, por ejemplo, junto a la interpretación cohete se avanzó la posibilidad de una nube noctiluciente o la de un satélite, según cual fuera la fuente consultada en los días que siguieron al avistamiento.

Un detalle oscuro en este episodio lo constituye el que los medios de comunicación españoles, si no me equivoco, aún no hayan clarificado el incidente. Lo cierto es que dos meses después, según una reseña aparecida en "El País" del 5/X/83, el Gobierno (vía Ministerio de Defensa) reconocía la presencia del "OVNI" especulando todavía con la explicación del meteoro o la reentrada de un satélite.

Referencias (identificación): "Lumières dans la nuit" nº233-234 (nov.-dic.83), p.40, reproduciendo una breve nota de la prensa francesa del 23/VII/83 dando cuenta de la explicación, suministrada por el GEPAN. Diversos comentarios en "LDLN" nº237-238, p.40 y 45; nº239-240, p.47; nº245-246, p.46.

• EL INCIDENTE DE SAN JUAN DE LA PEÑA (31/mayo/1977).-

Este caso fue objeto de una interesante encuesta por parte del IIEE de Barcelona. Los hechos se habrían desarrollado sobre la 1h00 en las proximidades del monasterio de San Juan de la Peña (Pirineo aragonés, Huesca). En una noche de luna prácticamente llena fue observada une "nube" que cubría la parte baje de la luna y que fue perfilandose y cobrando luminosidad propie, causando cierta inquietud en les dos testigos.Del objeto salieron de pronto otros tres más pequeños que tenían su misma forma y se dirigieron en formación hacia elles (fig.1). Una vez encerradas en su vivienda tuvieron tiempo de ver como regresaban los objetos el "aparato" grande. Este comenzó a moverse lentamente, perdió le luminosidad y se alejó, desapareciendo tras los montes. El incidente duró sólo unos minutos y transcurrió en silencio sin que se registrara ningún tipo de efecto particular en el entorno.

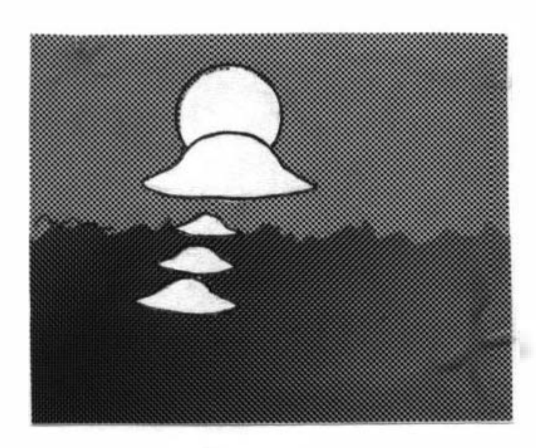


Figura 1

(basada en la reconstrucción del IIEE)

Para fijar ideas puede considerarse que el diámetro aparente de la luna es tan sólo un cuarto de la anchura del dedo pulgar a brazo extendido.

Revisando con cuidado los hechos parece muy tentador pensar en un fenómeno óptico especial desarrollado a partir de le luz de la luna y la interposición de una nube. Numerosos aspectos se encuadren bien en este posible interpretación:

=== Objeto principal percibido al principio como nube.

-Luminosidad blanco amarillenta y contornos definidos que cobra el objeto compatibles con la presencia de una nube iluminada por la luna desde detrás.

=== Objetos menores de idéntica forma que el principal y alineados con éste y la luna, sugiriendo un efecto óptico particular (e precisar).

-Diferencia de luminosidad del cuerpo principal (blanco amarillento) y los otros (blanco radiante), confirmando quizás la naturaleza de imágenes parásitas de los objetos menores.

-No se pudo apreciar la forma en que salieron o entraron los objetos, que al llegar al cuerpo principal simplemente "se confundieron, desaparecieron, como si se hubiesen fundido", sugiriendo de nuevo le naturaleza óptica del fenómeno.

=== Dinámica del fenómeno determinada hipotéticamente por el movimiento de la nube llevada por el viento y su posición relativa respecto a la luna (fig.2). La testigo entrevisteda indica expresamente que no hacía viento pero este dato sólo es válido a nivel del suelo.

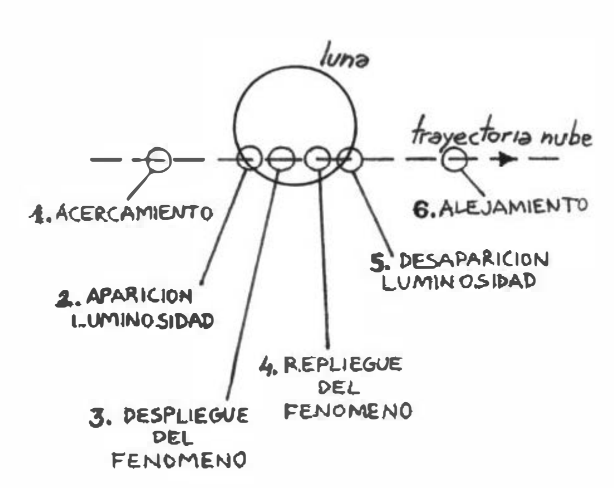



Figura 2

FASE 1.– No observada.
FASES 2.3.4.– Observadas estáticas(?)

-El desdoblamiento, por así decirlo, de los "objetos" menores unido a sus tamaños escalonados pudieron dar la impresión de acercamiento "en formación" de los mismos.

A destacar sin embargo la forma ciertamente extraña atribuida a la "nube" así como el que no se mencione movimiento de ésta mientras se desarrollan las primeras fases de la observación, cuestiones en las que podrían haber influído bastante factores subjetivos de apreciación.

Hay que señalar por último que no puede considerarse explicado el caso sin un mayor conocimiento del tipo de efecto óptico concreto involucrado y su verosimilitud en las condiciones del caso. Quizás algún lector pueda aportar mayores precisiones en este sentido.

Referencia (encuesta): Investigación equipo IIEE con fecha del 8/X/77.

● <u>EL AVISTAMIENTO DE CALELLA DE MAR (19/agosto/1982)</u>.-

La información disponible sobre este caso procede también de una encuesta realizada por el IIEE. La observación tuvo lugar en la citada población costera de la provincia de Barcelona, hacia las 22 h. Seis miembros de una familia pudieron contemplar desde un ático un objeto"de forma discoidal" con una especie de ventanillas de luz amarilla (a excepción de una roja) dispuestas en una franja central. El resto del objeto era plateado. Daba la impresión de girar sobre sí mismo y de encontrarse cerca, a unos 50 mts. sobre el edificio (diámetro atribuido: unos 3 mts.). Al principio se apreció un "ruido sordo" que podría estar asociado al objeto en cuestión. Parecía "moverse a saltos, haciendo pequeños giros en el aire". Su trayectoria registró algún cambio de dirección y concluyó con su desaparición repentina. La descripción dada por los 4 testigos entrevistados fue coincidente, estando convencidos de que se trataba de una"nave controlada" no convencional.

Este caso ofrece la peculiaridad de incluir muchos de los detalles que aparecen en las más típicas confusiones con avionetas de propaganda con paneles luminosos, cuando no son observadas desde el ángulo adecuado. El aspecto de disco en rotación con ventanillas sugerido por la hilera de luces que se encienden secuencialmente, la luz roja perteneciente a la señalización de la avioneta, los movimientos erráticos y desaparición aparente como efectos producidos por el estado de la iluminación del panel luminoso, etc. El problema está en que si bien este tipo de publicidad está muy extendido en Norteamérica, donde ha venido generando abundantes OVIs, prácticamente no se utiliza en nuestro país. Su aparición en la propaganda electoral de octubre del 82 sería un caso bastante aislado.

Realizadas algunas consultas, el aeropuerto de Sabadell sugirió la posibilidad de la observación del dirigible de la "Goodyear". Sin embargo esta explicación no parece del todo satisfactoria, y además no es seguro que su estancia se prolongara al mes de agosto. El Centro de Control de Tránsito Aéreo de Barcelona informaba a su vez de la existencia de algún vuelo de prueba, "una noche o dos" durante el mes de agosto, de avionetas publicitarias con paneles luminosos. Según informaciones facilitadas por J.Plana Crivillén en fechas recientes, en los días 16, 17 y 18 (agosto 82) se regis-

traron en la zona de Sitges varios casos de confusiones con una avioneta de propaganda luminosa ("Seven-Up"). Una situación semejante se produjo en Mataró y sus cercanías el día 19 (Calella se encuentra a una veintena de Kmts. de Mataró).

La anterior explicación del caso puede considerarse pues como altamente probable.

Referencia (encuesta): "Espacio Compartido"(IIEE),nº11 (VII/84), p.30 y ss.

Manuel Borraz -9/II/85-



(Viene de página 17 )

**DE CUANDO EL EXCESIVO CELO....**

**Es por ésto que desde aquí considero como lo más honrado el reorientar de nuevo nuestros planteamientos y sitemas de análisis,al menos mentales,en ningún momento abriendouna boca más grande a las depuraciones de nuestros catálogos,o no haciéndolas considerando a todos los casos como OVNIs,con lo cual acabaríamos utilizando el mismo sistema que pseudo-investigadores por todos conocidos,sino simplemente considerano al fenómeno OVNI como mucho más difícil de separarle el verdadero "polvo" de la verdadera "paja",que el simplemente observar que si un avistamiento extraño tiene ciertas similitudes con un - fenómeno natural o artificial,para darlo por descartado.También está el sistema utilizado por algún realmente serio investigador y cercano a la Ciencia oficial,que sería el considerar el fenómeno OVNI en sí - como el conjunto de hechos,noticias y casos sin ninguna depuración anterior al estudio de los mismos,trabajando sobre esa amalgama de material.**

**Es por tanto que este artículo no espera ser más que un punto de partida para opiniones,críticas y sugerencias al respecto,a ver si entre - todos podemos encontrar alguna respuesta a estas preguntas que formulo, propuesta que nos podrían -pienso yo- dar un punto de apoyo para esclarecer quizás una parte de este complejo maremagnum de sucesos y experiencias generalmente denominadas como "Fenómeno OVNI".**

**REFERENCIAS Y NOTAS**


**1.-Hendry,Allan. "The UFO Handbook".Doubleday & Company,Inc.Garden City,New York,1979.**

**2.-Ballester Olmos,Vicente Juan. "Investigación OVNI".Plaza & Janés,- S.A. Barcelona,1984.**

**3.-Pedrajo,Manuel."Mimetismo o Carnaval". "VIMANA",nº 1,2,3 y 4,CIOVE, Santander,1978/79.**

ACLARANDO CONCEPTOS:Comentario de José Ruesga al por qué del excesivo celo en los investigadores

Como en ocasiones anteriores he creido necesario incluir un comentario personal en estas páginas,a tenor del artículo firmado por nuestro compañero Iván Vázquez,con el ánimo puesto,no sólo en manifestar mi sentir,sino verter en estas páginas algunos conceptos de base que generalmente se olvidan a la hora de encauzar una investigación metódica y coherente del fenómeno OVNI.

Está claro que la intención de Iván Vázquez es la de llamar nuestra atención sobre los posibles riesgos de un excesivo celo a la hora - de depurar nuestros catálogos.No quiero ver en ello una predisposición a considerar válidos todos los casos OVNI,ni tan siquiera,el que piense "a priori" que el fenómeno tiene una única explicación y que ésta pudiera ser la HET.Admito que intenta llamar a la cordura y situar el problema en sus justos términos.Pero para ello es necesario aclarar:

-En España,y más concretamente en nuestro grupo de CdU,hay dos tendencias a la hora de considerar la depuración de un catálogo.

- La que representan Ares y López,que consideran el conjunto de información,introduciendo unos índices de corrección generalizados,lo - que hace que la casuística se depure teniendo en cuenta ciertos patterns (patrones) determinados por múltiples factores.(1)

-La seguida por Ballester ,que tiende a la consideración,caso — por caso,analizando sus particulares circunstancias y características y llegando a una eliminación de los mismos después de un exhaustivo seguimiento.(2)

Aunque personalmente me inclino por la segonda,es verdad que ambas comportan un riesgo de inexactitud,la primera por defecto y,posiblemente, la segunda por exceso.Sin embargo,la segunda vertiente tiene la capacidad de ser reversible,o sea,que es posible reconsiderar el dictamen sobre un caso siempre que dispongamos de mayor información sobre el mismo, mientras que la primera siempre trabajará con cierto ruido de fondo dificilmente detectable y que podría distorsionar la imagen obtenida sobre el OVNI.

De cualquier forma,es posible trabajar con ambas,pues si conseguimos un cúmulo de información con un nivel aceptable de depuración,siempre habrá opción a aplicar los procesos perfectamente trazados por Ares y López,en un doble tratamiento de los presumibles OVNIs y aquellos otros casos considerados OVI.

Pero,¿cual es el problema con que nos tropezamos en una etapa inicial de trabajo? Sencillamente que estamos trabajando con un cúmulo de denuncias de avistamientos -presuntos OVNIs-cuyo nivel de documentación es francamente bajo.

La tarea de catalogación-verdaderamente desconocida en España a niveles amplias-nos ha llevado a considerar material catalogable toda suerte de noticias sobre posibles avistamientos,a los que se han colgado — "a priori" la etiqueta OVNI.De este material,me atrevería a asegurar que algo más del 60 % procede de recortes de prensa (3),en los que no ha mediado una investigación posterior por parte de los ufólogos locales.De

cual es el verdadero contenido de lo que allí se describe,o sea,de cual es su verdadera naturaleza,tenemos una muy vaga idea.Si nos atenemos a la casuística andaluza,solo decir que más del 20 % de la misma tiene una explicación puramente astronómica,sin desdeñar el 25 % que corresponde a objetos vistos en el cielo (aviones,globos sondas,etc.).

Está perfectamente claro que el principal problema a solucionar es esa falta de información sustancial.¿Cómo? Haciendo encuestas y reencuestas con profundidad,buscando las fuentes originales y tratando esa información obtenida con un máximo de seriedad y objetividad.

No hace mucho me comentaba Félix Ares (4),que sentía verdadero remordimiento por la actitud que habiamos mantenido hace años con respecto al tema,pues habiamos hecho mucho incapié en "divulgar",- en hacer llegar al público nuestra personal convicción de que el fenómeno "existía realmente"(no como HET,sino como tal fenómeno).- Al hacerlo,habiamos incurrido en grave falta,pues habíamos ido impregnando a toda la casuística de unos caracteres que no les eran propios,con lo que hemos desposeido al OVNI de lo verdaderamente genuino,de esos caracteres que les eran propios y definitorios.No hay ni que decir que también se han encargado de ello,en mayor medida,esa banda de pseudoinvestigadores que han hecho del OVNI su negocio.

El fenómeno se ha ido haciendo cada vez más complejo,pero no por una acción propia de su devenir natural,sino por la mano del hombre,con sus hipótesis apresuradas,sus elucubraciones,sus manias y mitos.

Todo ésto nos pone ante el hecho que debemos volver a las fuentes,y esas fuentes están en la información que genera el testigo;y si es deficitaria,como está probado,es nuestra obligación ineludible el hacer que las cosas sean de otro modo.

Para terminar,insistir sobre algo que puede que diga por enésima vez.Hay que afrontar el estudio del OVNI sin apasionamientos,bajando de la burra,esa que constituyen nuestras ideas preconcebidas, de los pedestales absurdos de la absoluta verdad,que nadie posee y TRABAJANDO con orden y coherencia,no dando palos de ciego.

Primero,hagamos posible que nuestra información sea la correcta, luego es posible decidir si depuramos de una forma o de otra,o simplemente,aunando las dos,que sería lo correcto.

De otra suerte,sólo decir que cuando disponemos de dos explicaciones para un mismo caso,lo lógico es quedarse con la menos especulativa.Eso es Ciencia,a menos que lo que se pretenda no sea más que satisfacer nuestras íntimas convicciones.

José Ruesga Montiel

(Pasa a página 6 )

ARGENTINA

## GIONONNI-CASTILLO: UN ACCIDENTADO VIAJE CON HUMANOIDES

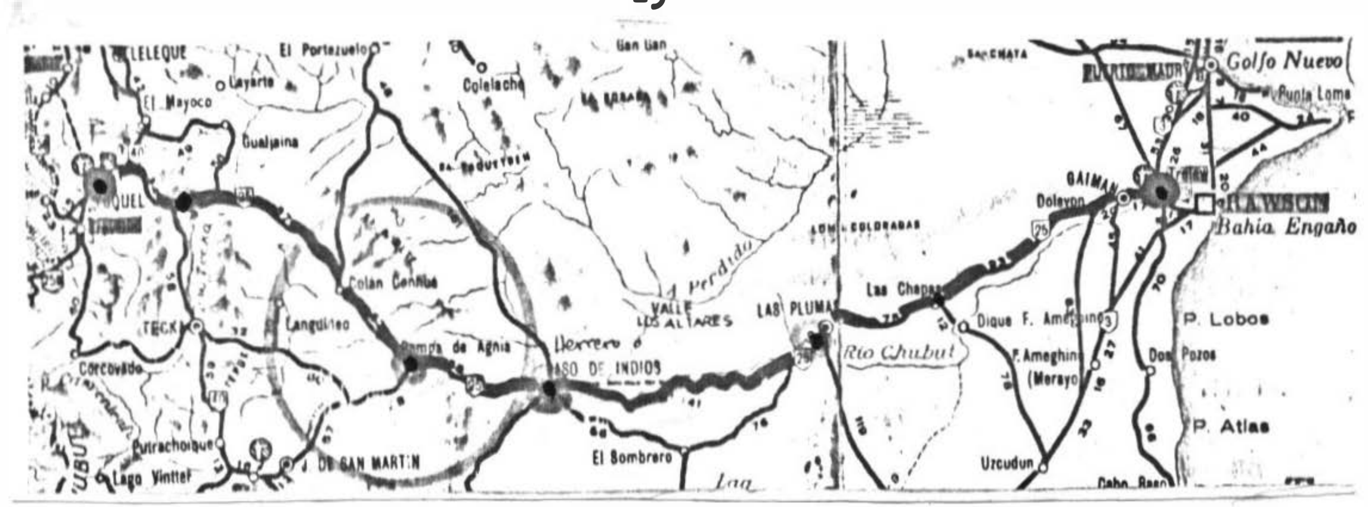
Por Roberto E. Banchs

Conduciendo dos camionetas pick-up F-100,Alfredo Gianonni y Jorge Castillo,debían realizar un trayecto de 634 kilómetros por la ruta nacional nº 25,uniendo Trelew con Esquel,localidades situadas en la provincia de Chubut.

Habían partido a las 19 horas del jueves 12 de octubre de 1978,-desplazándose a una velocidad promedio de 70 km/h,cuando al llegar al paraje Las Chapas,Castillo se adelanta a su compañero y se mantiene a cercana distancia.Alrededor de las 22 horas y a unos 10 ó 15 Km después de Las Plumas,en el Valle Los Altares,a éste le llama la atención ver a través del parabrisas una luz pequeña en el cielo que iba creciendo de magnitud,hacia su derecha y carriéndose distante a la izquierda.Como la fuente de luz plateada crecía en intensidad,del mismo modo que aumentaba la intranquilidad de Castillo frenta al fenómeno,decide detenerse para consultar a Giononni acerca de lo observado, quien no duda en decirle que se trata de un "plato volador".

De inmediato Gianonni se anticipa presuroso en su pick-up y llega a la Estación de Servicio Los Altares,cerca de Paso de Indios,bastante antes que Castillo.Cuando éste se encuentra allí con Gianonni,a las 0,15 horas(ya en la madrugada del viernes 13 de octubre),le reprocha haberlo dejado sólo,a lo que su interlocutor sale al paso respondiéndole que había llegado hacía apénas 10 minutos.Castillo supone que no era verdad y decide consultarle a un empleado conocido de la estación,quien le manifiesta que habia llegado en realidad hacía media hora.

Después de cargar nafta,fueron al restaurante de la hostería del Automóvil Club,donde dicen haber cenado algo de pescado y bebido unas gaseosas.Ya más calmados,comentan lo sucedido al encargado del lugar-como hemos podido confirmar-y reanudan el viaje aproximadamente a las 2,15 horas.Ahora en el camino iban parando,conversaban un rato para evitar dormirse e iban bastante próximos,a una distancia de 30 metros. Gianonni iba delante hasta que en un momento se detiene y expresa que tiene un gran dolor de cabeza y se va a quedar porque no daba más,alo que Castillo responde que iría a seguir pues estaban prácticamente cerca.En esos momentos va a descender de la furgoneta y juntos observan un objeto de unos 3 metros de diámetro,de intensa luminosidad blanca,fosforescente,que parecía emitir un ligero sonido semejante al de un teletipo (bip-bip-bip),suspendido a un metro del suelo y a unos 10 metros de los azorados testigos.Al ver el portento,Jorge Castillo se introduce en la camioneta,mientras que Alfredo Gianonni-aunque somnoliento y con dolor de cabeza-logra alejarse primero y rápidamente del lugar.Fuen entonces cuando el ovni se elevó hasta dejarse de ver en contados segundos,en tanto que Castillo,imprimiéndole gran velocidad a su vehículo,llega a superar a su compañero de ruta.




1.- Ruta seguida por los testigos en su viaje

En estas circunstancias Jorge Castillo,vivamente impactado,mira por el espejo retrovisor y observa "una cosa con muchas luces y dos cosas cuadradas en la parte de atrás de la camioneta",donde transportaba 4 tambores de tinta destinados al diario "Esquel",de la ciudad homónima.

Tras recorrer unos 10 kilómetros más y a eso de las 3 de la madrugada,cerca de Rampa de Agnia-localidad que sólo el mapa la revela-,Castillo vuelve a ver por el espejo y nota en el montacargas unas 4 figuras "cuadradas" que estaban como mirando los tambores.- Mientras tanto,continuaba conduciendo muy alterado y atisbaba las figuras sin detenerse.Según una versión (1),al ser entregada la tinta a la imprenta,los operarios la encuentran mucho más fluída que las remesas anteriores de la misma fábrica y partida.

Habían hecho otrso 15 kilómetros,antes de subir una cuesta muy larga,vuando insiste en quedarse Gianonni-que venía muy cerca,pero sin advertir nada extraño-,pues se hallaba muy fatigado.Curiosamente, Castillo dice que no obstante seguía viendo a las figuras humanóides por el espejo y también a una nube gris ovalada que parecía acompañar su marcha a un costado.Empero,el testigo dá la impresión de contradecirse cuando señala la ubicación de Gianonni respecto a él,y aquí conviene agregar que en ningín momento Gianonni ve o se dá por enterado de la presencia de los presuntos ocupantes,pese a que en aquellos momentos hablaban a los gritos desde dentro de las camionetas,aparcados en la ruta.

Cuando veía a esas figuras,Castillo iba a unos 70 Km/h (recordemos que los vehículos estaban en ablande) y al momento de encender la luz de la cabina para ver si aún continuaban los seres atrás,ya que la visión no podía ser muy nítida,notaba con sobrada sorpresa que no había nada,sólo los 4 tambores de tinta.En cambio,apagaba la luz,y volvía a verlos.

Alfredo Gianonni no podía seguir y decide detenerse a dormir un rato.Castillo,por su parte,optó por proseguir el viaje con gran temor. Al llegar a una subida muy empinada,advierte que "las montañas de los costados del camino se juntan como si fueran de goma-sostiene Castillo -se unen me cierran el paso,el camino;quizá yo estaba mal y tomándome de la cabeza me detengo y pienso;pasaré,no pasaré;me llevarán,no me llevarán...".Sin embargo,instantes después apaga las luces y las mon-

tañas vuelven a su lugar,cuando,de pronto,ve fugazmente cómo los humanoides van aproximándose,caminando por la desolada ruta patagónica.Tenían un metro y medio de estatura y un aspecto de astronautas con uniformes blancos.Al verlos,enciende nuevamente la -luz y se disipa la inquietante visión que calcula haber durado -apénas un segundo.

Ante tales imprevistos,intenta en vano ir a buscar a Gianonni,pues se encontraba extenuado y con fuertes dolores de cabeza y el brazo-segúramente por la fuerte tensión nerviosa y muscular-quedando la pick-up atravesada en el camino,con todas las luces encendidas.Se arroja en el asiento cubriéndose con -unas alfombras que llevaba de muestra y deja transcurrir un tiempo -inestimable,hasta que aparece Gianonni sorpresivamente y le insta a seguir juntos.Desplazándose a una -velocidad de 80 Km/h,Castillo va a unos 10 ó 20 metros atrás,Observando siempre por el espejo al misterioso objeto de aspecto nuboso.



Faltaban menos de 60 kilómetros para arribar a Esquel,cuando en las proximidades del Río Tecka,la camioneta conducida por Gianonni "se desliza en la banquina y levantó en el aire,cayendo en un zanjón muy profundo",según la descripción de Castillo,quien no duda en atribuirlo al raro fenómeno que estaba observando,añadiendo que el vehículo "se levantó de delante,sin voltear ningún "Guarda-raid" de cemento,pasando por encima de ellos como levantada; —además no tiene nada roto,nada;sólo el techo abollado;como si la -hubieran levantado y dado vuelta".Gianonni quedó contra el volante y,aunque algo golpeado y con una pierna aprisionada,exclamó que -estaba bien.Bajó entonces Castillo para auxiliarlo y,dejando la -luz interior encendida y el motor en marcha,lo introdujo en su camioneta y en ella arribaron,finalmente,pasadas las 6 de la mañana a Esquel.

## Un análisis del caso

Al realizar nuestra investigación,debimos recorrer los 634 Km, que Alfredo Gianonni y Jorge Castillo realizaron aquellas jornadas del 12 y 13 de octubre de 1978,cubriendo en automóvil las localidades de Trelew,Las Plumas,Paso de Indios,Rampa de Agnia,Río Tecka,-y Esquel.A excepción de las zonas aledañas a las poblaciones que -fueron origen y destino del accidentado viaje,la vasta región patagónica que fuera transitada por los testigos tiene unas características desérticas y desoladas,paso obligado entre aquellas dos lo -calidades sureñas y nexo entre la costa atlántica y la cordillera andina.

Examinando someramente el informe,es fácil notar que los presuntos hechos anómalos que nos proporcionan los testigos son los siguientes:

a)Avistamiento de un fenó,eno aéreo inusual.
b)Observación de humanoides que desaparecen fugazmente ante Castillo.
c)Visión de montañas que le cierran el camino.
d)Vueloo inusitado y sin daños de la pick-up de Gianonni.
e)Versión sobre un cambio sugerente en la densidad de la tinta transportada.

Para intentar responder adecuadamente a los interrogantes suscitados,hemos procedido a reunir valiosos testimonios y antecedentes que nos permitiran hacer una reconstruccoión fidedigna de lo acontecido durante esa madrugada y formular algunas reflexiones que pudieran resultar de interés.

Aparentemente,el ovni presente tres fases discernibles que corresponden a distintas situaciones del trayecto;comienza como un elemento puntual de creciente magnitud luminosa;le sigue una aeroforma de arco de circunferencia;y concluye como una pequeña nube ovalada que da la impresión de seguirles.En rigor,no se ha establecido si se trató de un mismo fenómeno,siendo especialmente muy dudosa la identificación de la última fase como fenómeno inusual,por su notoria semejanza con una formación nubosa de origen natural y por las circunstancias emocionales en que fue observado dicho elemento aéreo.Confiando en la buena fé de los testigos,en cambio,la segunda imagen del objeto,más cercana y definida,parece ajustarse a lo que definiríamos como un objeto anómalo.La distante fuente luminosa inicial no permite,desde luego,una interpretación adecuada.-Con todo,es esta fase la que produce una real motivación ,a partir de la reflexión que surge como duda acerca del origen de lo que estaban viendo ("Gianonni,¿qué es lo que ves ahí arriba?,"Es un plato volador",me dice " -J. Castillo).La segunda y elocuente fase provoca en ellos un fuerte impacto (shock) que se manifiesta como sensación de terror,en forma inhibitoria en uno,y de pronta huída en el otro ("Le pregunto a Gianonni:¿qué hacemos?;él-sin mediar palabra alguna-salió primero a gran velocidad"-J. Castillo).La tercera imagen vista,sólo por Castillo,resulta muy ambigüa ("Mirando a un costado,siempre nos acompañaba una forma veladita,una nube..."-J. Castillo).Es fundamental señalar que esta fase de la observación-y otras referidas más adelante-ocurren luego de una situación traumática y como subproducto del avistamiento de un fenómeno perturbador descrito en la segunda fase.

Esto habría provocado una fantasmagoría,es decir,la representación de figuras por medio de una ilusión óptica,creyendo percibir en la oscuridad y siempre a través del espejo retrovisor,a 4 humanoides en el montacargas de su camioneta,donde hay-precisamente-4 tambores de tinta,denotando una ambigüedad semejante.

Cuando encendía la luz "para ver si estaban estas cosas atrás, no veía nada".Es indudable que el "temor a la oscuridad" desempeña también un papel preponderante,dejando irrumpir sus fantasías inconscientes.No es casual que,pese a la falta de luz ambiental - en una constante sensación persecutoria u espiatoria lo que más - veía eran los ojos de los astronautas,"como si me estuvieran miran do",Castillo parece sincero en sus declaraciones,pero siempre incurre inclusive en contradicciones cuando recuerda la ubicación de su compañero,quien no llega jamás a observar a los presuntos humanoides,ni siquiera cuando supuestamente seguían en el montacargas- y Gianonni se detiene a un costado del vehículo conducido por Castillo.Reforzando aún más nuestra tesis,cabe agregar que tampoco al canza a presinciar ninguno de los fenómenos extraordinarios que - Castillo afirma haberse producido después de la abrupta e impactan te aproximación del ovni.Significativo,pues.Igualmente sospechosa- resulta la visión de las dos figuras "caminando por la ruta",teniendo en cuenta lo expuesto y breve duración de la misma,de apénas un segundo.

Otro de los hechos que pueden causar asombro acontece luego de transitar Castillo por una parte tortuosa del camino(recta,zig-zag y pendiente pronunciada),cuando nota aterrorizado como "las dos - partes de la montaña de los costados se juntan como si fueran de- goma;se unen;me cierran el camino...".La sensación de las montañas que le cierran el paso,nos remite invariablemente al temor hacia- los grandes obstáculos,que le impiden seguir e impulsan a reencontrarse con su compañero.Esta experiencia visionaria es interesante, pues,parece obvio agregar que,seguramente,las montañas no se movie ron de allí.No obstante,se puede pensar con cierta imaginación que esta ilusión visual pudo haber sido inducida a Castillo por los - ocupantes.En cuyo caso cabría suponer más atinadamente que las mis mas 4 figuras son meras ilusiones suscitadas por 4 tambores de tin ta.

Brindándonos una amplia colaboración,dialogamos con el señor Salim Bestene,gerente de la concesionaria de automotores Ford en Esquel,quien nos informó que ambas camionetas eran traídas a su agencia desde Buenos Aires,siendo Gianonni y Castillo los responsables de conducirlas des de Trelew hasta su destino. Estos datos surgidos de la indagatoria resultan de singular importancia,pues aún quedaban por desvelar algunos aspectos aparentemente extraños del episodio,como ser el vuelco inusitado narrado por Castillo y la presunta inmunidad de la camioneta tras el accidente.Disipando cualquier duda al res-



pecto,contradice lo manifestado por Castillo indicando que la misma presentaba numerosos daños:En el techo de la cabina,en todo el lateral isquierdo y en la parte delantera del rodado.Como la Pick-up fue prontamente reparada y para confirmar su declaración,nos entregó las únicas copias fotográficas que disponía de las consecuencias del accidente,las cuales muestran al vehículo desde varios ángulos con fuerte abolladuras en los lugares indicados por él.Acotemos que las pericias efectuadas por la compañía de seguros señalan que se trató de un "vuelco común".Aunque Bestene cree en la existencia de los ovnis y en la probabilidad de que Gianonni y Castillo hayan sido realmente testigos de uno de estos fenómenos,-opina que se trató de un accidente ordinario debido a un desplazamiento lateral de la camioneta por la banquina,al quedarse su conductor dormido al volante.Por nuestra parte,compartimos ampliamente esta explicación y recordamos la continua fatiga y somnolencia que tenía durante el largo trayecto.

Asimismo,Bestene confirma los rumores de que Gianonni no conducía desde bastante tiempo atrás y de que ésto pudo haber producido y contribuido al accidente.Sin embargo,en una de las entrevistas que mantuvimos con Gianonni,afirma por el contrario haber estado conduciendo durante los tres años en que estuvo residiendo en Esquel,habiéndose mudado poco tiempo después a Buenos Aires para desempeñarse como encargado de aprovisionamiento para el personal de una compañía aérea.Alfredo Gianonni intentó posponer en varias ocasiones nuestra entrevista,pero algo renuente a hablar en profundidad del asunto,reconoció que la camioneta había sido seriamente dañada,remarcando la vívida impresión causada por el tumbo y remitiéndose permanentemente a la descripción de Castillo para explicar las características del vuelco("según Castillo,mi vehículo coló - literalmente en el aire a 2 m del pavimento").No obstante,para él lo más inexplicable del suceso es cómo resultó ileso del accidente,el cual se produjo de improviso y sin darse cuenta cómo ocurrió.

Finalmente,sobre la versión de que la tinta transportada entanques de 20 litros se halló en días posteriores más fluída que la habitual-lo que añadiría un nuevo ingrediente extraño al episodio-,consultamos al señor Oreste Massacese,secretario de redacción del diario Esquel,y a varios operarios,asegurando que "no se advirtió ningún cambio" en la tinta respecto a otras partidas recibidas.

En suma,la fatiga propia del viaje,la acentuada somnolencia y cefalgia,la fuerte y constante tensión nerviosa a la que se sometieron-en particular,Castillo-,y la visualización de un ovni de descomunal aspecto y comportamiento,ha dado lugar en una personalidad vulnerable a esta clase de sucesos,a la generación de un conjunto de visiones extraordinarias,que no han sido esta vez una manifestación directa del fenómeno ovni propiamente dicho,pero sí,—

(Continua en pág.47 )

COMENTARIO SOBRE EL TRABAJO DE D. JOSE MIGUEL ALCIBAR CUELLO, "EFECTOS QUIMICOS EN EL BIOENTORNO: Análisis de un fenómeno" (CdU nº 8 de 1984)

Por el Dr. Antonio Fo. Bueno Ortega

El trabajo me parece en extremo interesante, y aunque no comparto enteramente su teoría, sí que pienso que el método y el fondo puede esclarecer un poquito el tema. En la exposición del Sr. Alcibar encuentro varios puntos problemáticos, sobre los cuales me gustaria saber la opinión del Sr. Alcibar y de todos los demás lectores de CdU.

A) Sobre la hipótesis de que el ozono se forma al emitir el Ovni flujos de energía electro-magnética y actuar ésta sobre el aire standar.

Según (1), en investigaciones sobre atmósferas polucionadas y tóxicos profesionales, el ozono (O3) se forma por fotolísis de la molécula de NO2, sobre todo catalizados por los rayos ultravioletas (UV) de longitudes de onda de 3.000 a 4.000 A. El O3 es rápidamente formado por la reacción subsiguiente del átomo de Oxígeno con una molécula de Oxígeno. A su vez el ozono reaccionaría enseguida con el NO atmosférico para generar NO2 y O2, el ciclo se perpetua, el NO2 es constantemente destruido y formado:

$$NO_2 \xrightarrow{UV} NO + O$$
$$O + O_2 \longrightarrow O_3$$
$$O_3 + NO \longrightarrow NO_2 + O_2 \quad (a)$$

las concentraciones de O3 vienen determinadas por la ecuación de equilibrio siguiente:

$$O_3 = k\, I\, \frac{NO_2}{NO}$$

siendo

I= Intensidad de la luz.

k= Cete., determinada por la característica de absorción del NO2 y por la cete., de la velocidad de reacción de (a)

Medidas hechas en la atmósfera dan que k, I, no pueden pasar de 0,01 a 0,02 p.p.m., todo esto a nivel del suelo.

El ozono es uno de los principales agentes polucionantes en grandes capitales soleadas (la presencia de O3 proviene de la fotolísis del NO2 emitido por los motores de combustión interna). En estas capitales polucionadas como por ej. Los Angeles se ha llegado a cantidades de 0,1 ppm. y más, (la concentración máxima permisible es en España de 0,1 ppm.)(2). Para que esto ocurra, el cociente NO2/NO tiene que sobrepasar 10; el exceso de O3 no se puede explicar por el ciclo fotolítico del NO2, ya que y según la ecuación de equilibrio, a la vez que se forma el ozono se destruye, la acumulación de ozono en las zonas polucionadas resulta de la interferencia de los hidrocarburos. Algunos hidrocarburos pre-

sentes en las atmósferas polucionadas son atacados por los átomos de oxígeno y por los radicales OH libres provenientes de los vapores de agua para engendrar radicales orgánicos libres que reaccionan con el NO para formar más $NO_2$.El Ozono reacciona con el NO hasta que éste desaparece,aumentando el $NO_2$ y el $O_3$;todo este proceso se ha confirmado con mediciones.

Entonces y según lo expuesto,ya que la radiación UV,actúa como catalizador,y la formación de $O_3$ es a partir de $NO_2$ o de los hidrocarburos,me pregunto:

¿Que intensidad de radiación sería necesaria para alcanzar - concentraciones de ozono momentáneas del orden de 20 a 30 ppm?

No sería tan alta que provocaría graves quemaduras en los - testigos,además teniendo en cuenta que dentro del espectro de la radiación UV,las longitudes de onda comprendidas entre 2.800 y - 3.500 A,(3) son muy activas sobre la piel y la UV más activa en la formación del Ozono es la comprendida entre 3.000 y 4.000 A.

B) Sobre la sintomatología:

Se habla de concentraciones de 20 a 30 ppm.,según (1) la — toxicidad aguda en exposiciones durante algunas horas es:

- 0,05 a 0,10 ppm: irritación de nariz y garganta.
- 0,3 a 1 ppm : disminución de la agudeza visual,cefalea,disnea - tos,constricción torácica,alteraciones de los linfocitos B.
- 1,5 a 2 ppm: Reducción de la capacidad de saturación de la oxihemoglobina,alteración de la morfología de los glóbulos rojos(destrucción de la membrana)provocando anemia hemolítica (4),aparecen síntomas neurológicos,- con alteración de la coordinación y dificultad de - exposición.
- 4 a 5 ppm :edema pulmonar hemorrágico en las siguientes 24 h.
- 50 ppm: muerte en minutos.

Ahora bien,recientemente y según Hazuda y Bats (1) observaron una acción sinérgica en cuanto a la sintomatología entre el $O_3$ y - el $SO_2$.

C)Ciertamente el $SO_2$,el NO,el $NO_2$ y el $O_3$,tienen una acción - irritante en las mucosas con una acción sinérgica.

Sin embargo,si en vez de hacer recaer el peso de los efectos patológicos en el Ozono,se hiciera en los llamados gases oxidantes (1),entendiendose estos en general por el gas de escape de los motores de combustión interna que contienen,sobre todo en caso de — irradiación por Ultravioletas ,una mezcla de oxidantes y de tóxicos, como son: CO,$NO_2$,NO,formaldehido,acroleinas,$O_3$ en caso de irradiación,oleinas y diversos hidrocarburos policíclicos;la exposición a este gas irradiado provoca síntomas respiratorios,irritación ocular, etc,pero a concentraciones sensiblemente menores,exactamente aparecen cuando se excede de 0,10 ppm.,en EEUU,la Clean Air Act recomienda que la concentración de los fotooxidantes en la atmósfera general no sobrepase los 0,08 ppm.La hipótesis de que los síntomas aparecidos en los testigos resulta de la combinación de los supuestos gases de emisión de un motor de combustión interna,más una irradia

oión oon Ultravioletas,presenta muohos menos inoonvenientes,ya oue no requiere una fuente de irradiaoión tan intensa que provocaría - gravísimas quemaduras,además oomo se ha visto con la ecuación de - equilibrio se neoesitaría un sustrato atmosférico adeouado para -- llegar a oonoentraciones atmosféricas momentáneas de 20 a 30 ppm., lo oual provocaría una anemia hemolítioa muy grave en los testigos, y este dato no se recoge en la casuístioa.

BIBLIOGRAFIA

(1) Toxioologie insdustrielle et intoxications professionelles. R. Lauwerys.Ed. Masson (Barcelona).

(2) Manual de toxioología industrial. E.R. Plunkett.Enoiclopedia de la Químioa Industrial.Tomo 12. Ed. Urmo,S.A. de Ediciones.

(3) Praxis Médioa.Tomo XI.Varios autores.Ed. Praxis Médioa,S.A. (Madrid).

(4) Toxioología-Radiopatología P.Vallery-Radot y otros. Coleo. Patología Médica.Tomo 15. Edit. Espaxs.Baroelona.

---

LISTING SOBEPS

Desde principios de año la SOBEPS dispone de una compilación de los casos belgas que han sido objeto de rigurosa encuesta por parte de dicho grupo. El trabajo se divide en 2 partes (OVNIs / OVIs) y presenta los datos bajo distintas clasificaciones para facilitar consultas específicas. Más de 270 págs. Importe: 1500 FB (incluídos gastos de envío). Para más información dirigirse a: SOBEPS, Av.Paul Janson, 74, 1070 BRUXELLES (Bélg.)



## POSIBLE TIPO I EN LLANES, 1.965.

Por: Ignacio Cienfuegos-Jovellanos Fernández,
Ignacio Fuente Puente e Iván Vázquez Sánchez.

### LOCALIZACION GEOGRAFICA Y URBANISTICA:

La observación se desarrolló en el pueblo asturiano de Llanes, en la calle Marqués de Canalleja, donde vivían los testigos, la situación del objeto observado fue según éstos,de unos 5 ó 10 metros de distancia y sobre una altura de 3 a 5 metros, en un patio existente al lado del domicilio mencionado. En este jardín crecen numerosos árboles frutales, sobre los cuales se detuvo el posible fenómeno(más concretamente sobre un limonero), y no pasa por él ningún tipo de tendido eléctrico ni telefónico.

Las coordenadas geográficas de este pueblo son las siguientes: 1° 04' 00" longitud Oeste, y 43° 25' 10" latitud Norte.

Al ser una zona costera, es esencialmente llana, sin embargo a unos 10 kms. al Sur en línea recta, se iza la Sierra de Cuera, con cimas como Peña Blanca, la Pared de los Cuervos, o Turbina; ésta será la antesala de los Picos de Europa,que se despliegan a unos 15 kms. más de distancia, con cumbres ya de más importancia.

El suelo característico de la zona, es predominantemente un complejo de litosol, muy favorable al cultivo. De aquí que una importante fuente de recursos de la comarca, junto a las faenas pesqueras y al turismo, sea la agricultura, asociada generalmente a la cría de ganado vacuno.

0 100 200 300 400 500 m.
Mar Cantábrico
LLANES
N

FLECHA "1": Posible dirección de aproximación del fenómeno.
FLECHAS "2": Posible dirección de alejamiento del fenómeno.
PUNTO "A": Situación de los testigos.(calle Marqués de Canalleja).
PUNTO "B": Punto de máxima acercación del objeto observado.(cuasi-aterrizaje).

Los ríos más importantes de las proximidades, aunque de caudales y longitudes bastante reducidas, son el Purón y el Bedón, que desembocan a unos 6 y 9 kms. de esta población.

Según datos de 1.970, la población en Llanes era de 3.712 habitantes, siendo la del concejo del mismo nombre, ya según datos actuales del I.N.E.(1.984), de 14.439.

Todo el municipio tiene un alto nivel de escolarización y cultura, con la existencia de varios institutos, escuelas y bibliotecas públicas.

En toda la zona llanisca existen numerosos yacimientos prehistóricos, siendo los más importantes y conocidos: "Peña Tú",

y las cuevas del Mar, de Avín, del Fresno, del Buxu, Arnero, Fonfria, Balmori, y La Riera.



*La testigo Mercedes Cotera Quintana respondiendo a las preguntas de uno de los investigadores.*

LOS TESTIGOS:

Mercedes Cotera Quintana; nacida en 1.926, y con domicilio en la calle Marqués de Canalleja(lugar del avistamiento), tendría en la fecha de la observación, unos 39 o 40 años.

En la actualidad regenta con su marido el Hotel Peñablanca, en la calle Pidal, de Llanes.

Dió su autorización para que fuesen mencionados en caso de divulgación del suceso, sus datos personales.

Mujer de un grado medio de cultura(según nuestras apreciaciones), fue desarrollando en todo momento una narración compleja y detallada, recordando un buen número de datos sobre su avistamiento, pese al gran tiempo transcurrido.

En ningún momento apreciamos afán de notoriedad alguno, ni así como incongruencias o detalles que denotasen algún tipo de fabulación.

En el día de la observación se encontraba acompañada por un sobrino, residente en la actualidad en México, siendo por la fecha del caso, todavía un niño de 12 años.

RELATO GENERAL:

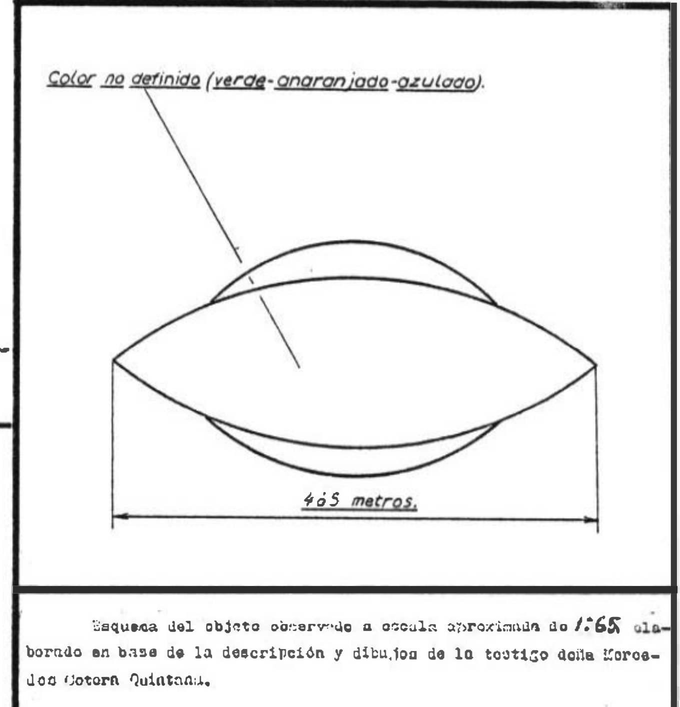
Una noche probablemente de mayo u octubre de 1.965, y a una hora estimada entre las 21 y las 22,00, doña Mercedes Cotera se dirijía desde su hotel hacia su domicilio. La noche era clara y despejada. Iba haciendo preguntas a su pequeño sobrino sobre el tema que estaba estudiando en el colegio, las estrellas, cuando al llegar a la puerta de su casa, al final de la calle(es un callejón sin salida), y debido a la explicación que estaba haciendo, volvió la vista hacia el cielo, viendo que una "estrella" bajó a gran velocidad para situarse inmóvil a unos 5 o 10 metros de ellos y a unos 3 ó 5 de altura, sobre unos árboles sitos en un patio existente frente a su casa.

El objeto emitía una luz propia, fija y algo menos intensa que la de la Luna Llena, y que no molestaba a la vista, Tenía un color no definido "verde-naranja-azulado", y comparado por la testigo con el color que desprenden las llamas al quemar hojas fotográficas de revistas. La forma era ovoidal, con apariencia sólida, pero sin embargo con bordes desdibujados, y dando una imagen traslúcida. Dentro se veía como "algo", no se podía pensar, según la testigo, si se trataba de "personas", o simplemente variaciones

de luz, y descrito por ella como "cuando se ve mover algo detrás de un cristal sucio u oscuro". El tamaño pasó de ser en un principio el aparente de una estrella, para llegar a ser de unos 4 ó 5 metros de diámetro, en el momento de inmovilización y mayor cercanía.

En el instante de comenzar la observación del fenómeno, lógicamente advirtió a su sobrino con voces de "!Periquín mira!", repetidas por lo menos tres veces, para que lo viese también.

El objeto no iluminó en ningún momento las zonas cercanas, ni emitió ningún tipo de sonido estela, chispas o similares, apareciendo por el S-S.E., y a una elevación sobre el horizonte de unos 75°, para pasar a estacionarse a unos 35°,(ya a una altura real de unos 5 metros), para desaparecer a una velocidad casi "instantánea", y en dirección no determinada(probablemente opuesta o muy diferente a la del acercamiento).




Esquema del objeto observado a escala aproximada de 1:65 elaborado en base de la descripción y dibujos de la testigo doña Mercedes Cotera Quintana.

Los dos testigos mantuvieron la calma durante los breves segundos que duró el avistamiento, incluso ella salió de la calle con el fin de ver si podía divisar el objeto desde una nueva perspectiva, sin conseguirlo.

INDICE DE CERTIDUMBRE DEL CASO(Δ):

-El índice de calidad(Q) es de 0,8.

-El índice de extrañeza(Σ) será igual a 3/7.

-El índice de credibilidad(π) resulta 0,716.

Por tanto el índice de certidumbre(Δ) será igual al producto de estos tres factores: 0,8 × 3/7 × 0,716 = 0,245, siendo por tanto de un 24,5 %, pasando por tanto del 12,5 % considerado como valor medio de la certidumbre.

CONCLUSION FINAL(AL MENOS POR EL MOMENTO):

Las características del fenómeno observado, descartan la posibilidad de que pudiese tratarse de algún tipo de artefacto artifical o fenómeno atmosférico conocido. Unicamente nos quedaría por tanto la posibilidad de identificarlo como una alucinación, sin embargo ésto no nos parece lo más oportuno, por la existencia de dos testigos(pese a no haber podido por el momento contactar con el sobrino de doña Mercedes), y por no poder encontrar indicios que confirmen dicha hipótesis. Sin embargo consideramos que teniendo en cuenta el gran tiempo transcurrido desde la fecha del suceso y la breve duración del avistamiento, preferimos no dar una calificación exacta al fenómeno observado, al menos hasta que no poseamos el testimonio del mencionado sobrino residente en México.

Oviedo, abril de 1.985.



## EL FENOMENO HUMANOIDE: DEFINICIONES

Por Luis R. González

En esta ocasión quisiera complementar el artículo firmado por Cassiano J. Monteiro referente a un estudio conjunto que sobre - el fenómeno humanoide en la Península Ibérica llevamos realizando desde hace algunos años.

Venciendo cualquier escrúpulo,debo empezar señalando la valiosísima ayuda de Ballester Olmos y Fernandez Peris,que nos han abierto sus archivos para la recopilación de datos y de forma especial,por lo que hace referencia a los casos negativos,pues ellos llevan varios años desarrollando una silenciosa y meritoria labor de depuración del catálogo ibérico.Junto a ellos,muchos otros investigadores y amigos cuyos nombres seria demasiado largo citar - aquí.

No quisiera hacer creer que nuestro trabajo representa una labor definitiva.Todo lo contrario.En realidad hasta el momento sólo se ha tratado de una recopilación de casuística (1) y de su análisis estadístico (2),pero sin un verdadero y profundo proceso de depuración.Sólo cuando éste haya podido completarse (lo que exige la colaboración de muchos investigadores de campo que reencuesten los casos "in situ") podrán considerarse fiables las conclusiones que se obtengan.

Incluso así,lo hecho hasta ahora representa un primer paso,y - al menos,nos ha hecho plantearnos cuestiones metodológicas que,en mi opinión,merece la pena sacar a la luz y discutirlas a fin de obtener la mayor homogeneidad posible.

Son,entre otras,las siguientes:

A)¿Cómo denominar a los seres que aparecen asociados a los OVNIs?

B)¿Cómo distinguirlos de otros seres no asociados a los OVNIs?

Numerosos vocablos han sido utilizados para referirse a los seres descritos en el interior o en las cercanías de los OVNIs.Desde los términos descriptivos (ocupantes,pilotos) hasta los claramente identificadores (extraterrestres,uránidas,marcianos)pasando por todos aquellos vagos y generales (seres,entidades) o las burdas traducciones del inglés (alienígenas).En general, todas estas palabras evidencian un enfoque interpretativo del fenómeno,una cierta toma de postura " a priori" - más o menos inconsciente-,en cada caso conforme - a la hipótesis preferida por el investigador de turno.Incluso nombres como "ser" o "entidad" reflejan una cierta idea de materialidad que está muy lejos de estar plenamente confirmada por los hechos (realmente no sabemos si los "seres" están realmente vivos,son criaturas mecánicas o simples proyecciones psicológicas (3)).Por ello,escogí el término "humanoide" adoptando un enfoque meramente descriptivo,- aunque soy consciente de que (como todas las restantes) tampoco tiene una aplicación universal.

Ordenando y analizando los casos que iban llegando a nuestras manos nos dimos cuenta que la amplia heterogeneidad de los mismos chocaba frontalmente con aproximación simplista que habíamos adoptado (humanoides asociados a OVNIs), trascendiéndola.En consecuencia,nos vimos obligados a considerar el Fenómeno Humanoide como algo separado aunque interrelacionado con el Fenómeno OVNI.Y surgieron así los primeros problemas de definición,enumerados por Cassiano en su artículo.

Para entonces ya habíamos pergeñado algunos de los parámetros definidores,pero lo cierto es que en la muestra actual la selección ha sido bastante subjetiva,sin una aplicación estricta de los mismos.De todas formas,pensamos que estos parámetros pueden representar un primer paso y que,debidamente mejorados (con vuestra ayuda) podían ser de gran utilidad.

Es importante,sin embargo,indicar que los mismos sólo servirían para diferenciar distintos subgrupos dentro del Fenómeno Humanoide, que pueden,o no,tener un orígen común.

Resulta entonces que debemos buscar una característica peculiar que nos permita distinguir los humanoides asociados al Fenómeno OVNI, de todos los demás.¿Cúal puede ser?

Observando todos los casos OVNI que conocemos,se hace evidente un aspecto simple pero indispensable,tanto que resulta curioso que no se haya enunciado nunca explícitamente: el "componente tecnológico".

Tradicionalmente se ha considerado a los OVNIs como naves extraterrestres,y sólo en los últimos años se han ido aflorando casos que cuestionan la materialidad de esos "objetos no identificados".- Sea o no cierta esta última posibilidad,lo cierto es que a nivel de público en general ambas ideas (OVNIs y naves interestelares tripuladas)estan incuestionablemente unidas.

A veces,resulta recomendable volver a los orígenes,cuando las cosas eran más simples.Y el criterio tecnológico subyacente en las primeras descripciones y casos,puede resultar un diferenciador útil (al menos a nivel de fenomenología humanoide).Pero para ello debemos definirlo con claridad.Como decía en un artículo aparecido en el boletín de la GESAG belga (4):

"Mi definición del "componente tecnológico"es todo aquello que podamos identificar o asimilar a una máquina o a algún artefacto complejo (un traje espacial,una linterna,...)! Pero no sóloeso,también podemos tener en cuenta comportamientos (movimientos mecánicos,toma de muestras...),etc.En otras palabras,algo reconocible como perteneciente a nuestro actual nivel tecnológico (siglo XX) en adelante.(Sería una curiosa paradoja recibir un informe de un ser con casco espacial pero armado de arco y flechas)"

Como una excepción confirmadora de la ley de Guerin (5),poco después de escribir dichas líneas llegó a mis manos un informe recopilado por Leonard H. Stringfield para su archivo de OVNIs estrellados (6),donde se describía el encuentro de un soldado con la tripulación de un OVNI,uno de los cuales lo atacó con una especie de... ¡espada!! (De este primer duelo intergaláctico salió vencedor el terrestre,y por eso pudo contarlo).A pesar de lo anterior sigo consi-

derando válida mi idea (al menos hasta que aparezca el próximo enano con una lanza).

Observación: No pretendo decir que los OVNIs tengan un origen - tecnológico,sino que muchos testigos los describen como máquinas.Por tanto,es admisible distinguir (a efectos de nuestro estudio y sin rechazar ningún grupo) entre OVNIs-máquina y OVNIs-no-máquina.Posteriormente,de la comparación de las características de ambos podremos establecer si tienen o no un orígen común.

Con este criterio resulta fácil subdividir la fenomenología humanoide /Los casos de humanoides donde haya sido observado claramente un OVNI-material contendrán automáticamente este componente.Aquellos casos tipo D y E en la clasificación del MUFON (ser sin OVNI asociado)que ofrezca alguna característica de un claro origen tecnológico se mantendrán en el subgrupo OVNI.Si no,el informe podríamos pasárselo a algún amigo ocultista o parapsicólogo.

Otros criterios resultarán necesarios a la hora de clasificar o subdividir la casuística existente:formas de comunicación,materialidad, inteligencia (7),etc...Me gustaría invitaros a reflexionar sobre estos aspectos metodológicos y hacerme llegar vuestras ideas al respectos.

NOTAS

(1) Monteiro,Cassiano -"Catálogo de Observaçoes de Humanoides na Península Ibérica (incluindo Baleares,Canarias e Açores)",CNIFO 1983.

(2) Monteiro,Cassiano y Gonzales,Luis R.- "O Fenómeno Humanoide na Península Ibérica" a editar por el CNIFO.

(3) Gonzáles,Luis R.- "La problemática humanoide y el fenómeno OVNI", OVNI nº 3.

(4) Gonzáles,Luis R.-"Reflexion sur la classification dels manifestations avec presencs d'entites/ GESAC Bulletin nº 71.

(5) "En Ufología,cuando se establece una ley,ésta viene inmediatamente impugnada por las nuevas observaciones".

(6) Stringfield,Leonard H.-"UFO Crash/retrievals:amassing the evidence. Atatus Report III.Junio 1982 (caso A-12).

(7) Ver a este respecto: Jamaludin,Ahmed -"Classification of levels of humanoid intelligence". FSR Vol. 27 nº 3.

ALEGRIA DE ALAVA o el "bordeline" que dejó de serlo.

1. **Nuevas aportaciones.**

A raiz de la publicación en Cuadernos de Ufología nºs. 2 y 3 de sendos artículos sobre el caso en estudio, presentándolo como ejemplo de problema básico en Ufología o "bordeline" -por falta de todavía mayor profundidad en la investigación del suceso- se estableció una polémica en las páginas de dicho órgano informativo (Cuadernos de Ufología nºs. 4 y 5) sobre cúal era la interpretación adecuada que debía darse al caso, según las manifestaciones vertidas por las testigos a través de las encuestas y reencuestas efectuadas por los investigadores J.L.Guillerna, J.M.Gascón y L.A.Gámez.
Como fruto de dicha polémica -en la que tambien se evidenciaron críticas, se buscó errores y se propusieron diferentes formas de evaluación del suceso- el autor de estas líneas se comprometía formalmente a continuar realizando gestiones ancaminadas al esclarecimiento de los hechos.
Siguiendo la sugerencia de Ballester -comunicación personal de fecha 5-03-1.984- de someter a un test MMPI (Inventario Multifásico de Personalidad Minnesota), versión Adell, 10x10, a la testigo primordial con el fin de valorar psicométricamente su testimonio, el sábado 21 de Julio de 1.984 me dirigí con una copia de dicho formulario a la localidad de Alegría de Alava.
Tras llamar al timbre del domicilio de doña Pilar Martínez Arregui, primeramente se escuchó sonido de pasos en el interior de la vivienda, y luego destape interno de la mirilla de la puerta, sin que nadie abriera la misma. Se volvió a repetir la llamada al timbre con el mismo resultado.
Pasados unos minutos, al descender por la escalera y tropezarme con una vecina del primer piso, le pregunté por doña Pilar. La señora me informó de que la testigo se encontraba en su domicilio, ya que antes de entrar al portal ella la había visto a través de la ventana que da a la calle Arrabal, añadiendo que quizá no me hubiera abierto porque "esa señora siempre teme cualquier cosa". Al adelantarle a dicha vecina que la señora Pilar ya me conocía por haberla visitado en una oportunidad durante el año anterior, con motivo de la observación OVNI de la que había sido testigo, primero calló, luego dudó y finalmente me dijo que: "no...seguramente es que ya no quiere hablar más de los OVNIS". (1)
Cuando salí al exterior me hallaba desilusionado por la frustración que representaba la imposibilidad de seguir estudiando el suceso a través de doña Pilar. Desde la calle Arrabal observé que justamente en el camino de la Parcelaria se hallaban dos hombres trabajando con un aspersor amarillo, de tipo "cañón", regando un patatal adjunto al campo que fué escenario del fenómeno -ahora plantado de trigo- y separado de éste por el ya citado camino. Fracasada la tentativa del test psicológico, pensé que no estaría de más tratar de conseguir la dirección del dueño del campo de autos, con el fin de inquirirle sobre si durante las fechas de la observación había estado él mismo, o algunos empleados suyos, faenando en el lugar para, en ese caso, disponer de una nueva declaración sobre los hechos que complementara la de las dos mujeres que, hasta entonces, habían aportado datos sobre el OVNI.
Quienes trabajaban con el aspersor eran don Javier Ruiz de Arcaute y un empleado; ambos hijos del pueblo, y el primero dueño del patatal, informándome muy amablemente de que el dueño actual del campo de trigo era otro distinto al de aquella época. Añadieron que si mi deseo era hablar con el antiguo dueño, debía dirigirme a cierta casa de la localidad que

hacía chaflán con la calle Dulantzi, preguntando allí por el señor Marañón. Personado en el domicilio indicado, me atendieron el cuñado de Marañón y su hermana, indicándome que la persona que buscaba se encontraba en un pueblecito cercano llamado Oreitia, en casa de un tal Txomin, para quien trabajaba a menudo.
Tras localizar el domicilio del citado Txomin, la esposa de éste me informó que Marañón tampoco estaba allí, sino trabajando con el tractor en la cima de un monte próximo a la carretera nacional de Irún, en una parcela propiedad de su marido. Fué allí donde conseguí finalmente localizarle, para iniciar, tras presentarme como investigador de OVNIS, una conversación de más de dos horas y media de duración -esto es, desde las 18,15 horas hasta las 20,50 horas aproximadamente- a la que amablemente se ofreció Marañón en detrimento de su trabajo, cuyo horario se vió obligado a alargar a causa de ello.
Don Julio Martínez Marañón nació el día 20 de Diciembre del año 1.940 en Alegría de Alava, y allí ha residido durante toda su vida. De niño apenas fué al colegio, siendo su cultura ínfima. Su medio de trabajo es un tractor agrícola de su propiedad, marca Barreiros y modelo R-545, que utiliza para labrar las tierras de su familia, aunque tambien ha trabajado a jornal para otros, labrando e incluso recolectando patatas, frutas, leña, etc. Tambien dispone de un Land-Rover que usa preferentemente para cargar leña y piensos. Mide 1,80 metros. Su personalidad es la normal de un agricultor llano, y está considerado por los habitantes del pueblo como una persona seria, honrada y muy trabajadora. Es soltero y vive con su madre en la calle Dulantzi, nº 29, muy cerca del autoservicio Aberasturi. Frente a dicha casa existe otra que, por su elevada altura de techado, emplea como garaje para el tractor. Del interior de dicho garaje parte una pequeña galería que desemboca en un corralillo, donde guarda, para la explotación de huevos a uso familiar, diversas clases de aves: patos, perdices, faisanes, gallinas, etc.(2)
El campo de la Parcelaria era propiedad de una tía materna del tractorista, y estaba valorado en tres millones y medio de pesetas durante las fechas de la observación. Según Marañón, la superficie del terreno era de nueve fanegas, apostillando que "cada fanega alavesa tiene dos mil quinientos metros cuadrados". Fué vendido en el año 1.981. Visto de lejos -desde la carretera local nº 123, por ejemplo- parece totalmente horizontal; sin embargo, observado desde el interior del mismo, o desde el camino de la Parcelaria, se aprecia claramente que su superficie es convexa, como la de otros muchos campos ubicados en las proximidades de los montes cercanos al pueblo, alcanzando su máxima curvatura a unos 150 metros al Norte del camino. A partir de allí se pronuncia un desnivel, con inclinación hacia el pequeño valle por donde discurre la vía férrea Vitoria-Pamplona. Otro punto alto es la falda del monte del Castillo, en el costado Este del campo.
El lado que pega al camino de la Parcelaria se halla actualmente a unos 50 centímetros por debajo del nivel del camino, si bien, cuando se efectuó la observación, la diferencia de niveles, según el señor Marañón, era bastante mayor, llegando en algunos tramos incluso a alcanzar el metro. Con el paso de los años, la tierra, a causa de la lluvia y de las tareas de labranza, tiende a repartirse equitativamente por la superficie, igualando socavones y diferencias de nivel, en perjuicio del drenaje de los campos. Alava, por su situación en el País Vasco, es una provincia de alta pluviosidad, donde apenas son necesarias acequias o canales de regadío. Es más, el agua llega incluso a sobrar en ocasiones, afectando el metabolismo de las plantas, sobre todo las tuberculosas. De ahí la importancia del mantenimiento de diferencias de alturas entre caminos y campos: por las anchas cuencas así formadas discurre el agua de lluvia sobrante, en aras de evitar encharcamientos putrefactores de los cultivos.
De la larga conversación mantenida con el señor Marañón se dedujo que

la noche correspondiente al día de las elecciones generales de Diciembre del año 1.978, éste estuvo trabajando con su tractor Barreiros, modelo R-545, de color rojo y 80 C.V., en el término propiedad de su tía, sito al Norte del camino de la Parcelaria y separado por éste del que es dueño don Javier Ruiz de Arcaute. El tractorista recordó que por la tarde fué a votar, marchando luego a la Parcelaria, para preparar la tierra al objeto de plantar trigo. Las patatas habían sido recogidas por la familia a finales de Octubre, y en Noviembre habían quemado los rastrojos de las patateras, una vez que éstos habían sido resecados por el Sol, siendo entonces todavía visibles las quemaduras junto al camino.
Estuvo trabajando en el campo hasta que terminó por completo su labor, hacia las tres de la madrugada, aproximadamente. Recordó tambien que el cielo estaba algo "encapotado", con algunas nubes oscuras, no siendo visibles la Luna ni las estrellas. Mientras él estuvo allí no recuerda que lloviera. Hacía frío, pero gracias al "calorcillo" del motor del tractor y al "buzo" de trabajo que vestía, apenas lo notaba. Había tambien bastante niebla.
El modo de labrar la tierra fué circunscribiéndola progresivamente, de mayor a menor radio de acción, en sentido de movimiento opuesto al que desarrollan las agujas del reloj, y aprovechando una serie de sendas internas y marginales para descansar de vez en cuando, ya que "la tierra estaba algo blanda".
Por las peculiares características del terreno -limita al Este, como ya se ha indicado, con la mismísima falda del monte del Castillo- se veía obligado a arar cierto declive, y cuando esto ocurría los focos delanteros del tractor alumbraban al cielo, reflejándose en las nubes bajas que se mantenían estáticas por encima del monte, produciendo un efecto visual de reflexión que al señor Marañón le parecía "muy bonito". El tractorista manifestó además que cada vez que giraba por el límite más septentrional del campo, resultaba iluminada la vía férrea -próxima a su limitación por esa banda-, el borde del camino de Enayo y los árboles que crecían junto a la acequia del mismo, y otra vez el campo, en ese orden concreto. Ya de madrugada, sin recordar la hora exacta, en una de esas veces que paró a descansar, aparcó el tractor en una senda -que actualmente ya no existe- paralela y muy próxima al camino de la Parcelaria. Se apeó del mismo, dejándolo en marcha y con el alumbrado ordinario puesto, para ir a orinar al camino, junto a un enebro joven que crecía a la vera del mismo. Observó que algunas habitaciones de las viviendas situadas frente a él -el edificio desde donde se efectuó la observación- estaban iluminadas todavía, motivo por el que se dió la vuelta ("por si me veía alguna de esas cotillas meando"), quedando encarado hacia el Norte mientras realizaba dicha función fisiológica. Tras acabar, apercibiéndose de que le dolían la espalda y las piernas "por tantas horas sentado", optó por continuar de pié. Paró el motor del tractor y apagó las luces ordinarias, para pasear durante "un rato" por el camino, hasta que ya más recuperado físicamente, volvió a subir al tractor, poniéndolo en marcha. Encendió nuevamente las luces -tanto el alumbrado de cruce como el ordinario y el foco trasero- y a partir de ahí maniobró de la siguiente forma: recorrió unos cinco metros hacia adelante, en línea recta, y luego giró a la derecha para empalmar con la tierra que todavía faltaba por labrar. Más tarde volvió a parar en alguna otra oportunidad, pero ya a otro lado del campo, concretamente al Noreste y lejos de las casas del pueblo. Sobre las tres de la madrugada, tras terminar por completo su labor -que quiso realizar de una sola vez, para así atender en días sucesivos otros trabajos- a través de otra senda situada paralelamente a la vía del tren, se dirigió al camino de Enayo para marchar a la localidad de Alegría. Aparcó el tractor en el interior de la planta baja que utiliza como garaje, después entró en casa, cenó algo y posteriormente se acostó.

En relación con el caso en estudio cabe añadir que el tractorista entrevistado, "despues de varios días"de haber trabajado el campo, algunos vecinos le comentaron una noticia de prensa que hacía referencia al aterrizaje de un OVNI en su propio campo; noticia ante la que se sintió muy extrañado porque, según sus propias palabras, "llevo toda la vida trabajando de noche en los campos de por aquí, nunca he visto OVNIS de esos, ni nada raro. Ya le digo...me extrañó mucho, porque... justamente en mi campo. Yo estuve allí despues de votar, la noche de las elecciones...creo que era martes o miércoles, un día entre semana, y estuve hasta bien entrada la madrugada del jueves. Ya le digo, yo, lo que es yo, no ví nada raro en el campo...si lo huniera visto se lo diría, ya le digo. Ahora, si lo vieron otra noche...claro, es que a lo mejor lo vieron otra noche, no sé. Todo eso es muy raro porque yo no ví, ya le digo, nada de nada. Y sí. Me gustaría ver un bicho de esos...a ver cómo son, qué quieren... Ahora, esas de allí se fijan en todo...allí hay unas cotillas...mire, cuando quemamos las patateras en Noviembre, que entonces estaba yo con mi cuñado y mi hermana...los tres allí, amontonando y quemando...antes de eso del OVNI,...pues allí en los pisos de al lado, siempre estaban mirando lo que hacíamos...como si fuésemos a quemar un día los pisos, igual...siempre mirando, venga a mirar, a mirar..."
El domingo 22, sobre las 10,00 horas, visité de nuevo al tractorista, esta vez en su domicilio, con el fin de tomar las medidas del tractor y fotografías del mismo desde distintos ángulos, para terminar recogiendo la respuesta a alguna pregunta que durante el día anterior había quedado en el aire, finalizando dicho cometido felizmente, gracias a la completa colaboración del señor Marañón, que en todo momento mostró su buena disposición hacia la labor de quien esto firma.
Aprovechando la proximidad al campo del supuesto aterrizaje del OVNI, solicité al tractorista que me acompañase al lugar, con el fin de que me señalase el sitio exacto donde paró a orinar durante la madrugada de las elecciones, comprobando sorprendentemente que el sitio donde dejó aparcado el tractor se corresponde por entero con el punto de aterrizaje del OVNI observado por doña Pilar. Asimismo, la posición donde el tractorista orinó, y el sitio adjunto donde se hallaba entonces el enebro, coinciden tambien con la situación achacada por la señora a los humanoides respecto al OVNI.
Preguntado sobre si observó algún avión en aquella madrugada, recorriendo el espacio aéreo de la zoma, manifestó que no recordaba haber visto ninguno, sin negar la posibilidad de que ello hubiera ocurrido, ya que "a veces si que pasan por aquí, sobre todo para hacer tiempo, cuando no tienen sitio libre para aterrizar en el aeropuerto de Foronda". Otros habitantes del pueblo, que fueron preguntados sobre ese particular, confirmaron la declaración del tractorista.

2. Características.

a) Del tractor: Marca: Barreiros, Modelo: R-545, Potencia: 80 C.V., Color rojo, longitud: 3,40 mts., Id. con bomba acoplada: 4,00 mts., Id. con arado acoplado: 4,30 mts., Altura cabina: 1,00 mts., Id. ruedas: 1,50 mts., Altura total: 2,50 mts., Anchura cabina: 1,20 mts., Id. total (incluyendo ruedaw): 2,25 mts., Alimentación alumbrado: 2 baterías de 12 voltios cada una, Número de focos: 3 (dos delanteros y uno trasero), Número de pilotos rojos: 2 traseros, Número de pilotos blancos: 2 laterales (uno a cada aleta delantera), Color de la luz de los focos: los dos delanteros con luz blanca muy fuerte, y el trasero con luz de color amarillo anti-niebla, Matrícula: VI-4.062, Tubo de escape: libre, sin silenciadores. Escuchado de lejos, el ruido del motor es parecido -en ralenti- al de un molinillo de café en marcha.

b) Indumentaria del tractorista: Mono de color azul claro, de cuerpo entero, con cremallera ventral. Botas blancas. Boina negra.

CUADERNOS DE AUFOLOGIA, autoriza a la publicación de los trabajos contenidos en sus páginas, total o parcialmente, siempre que se indique su autor y número de CdU en que ha sido publicado. Rogamos dos ejemplares para archivos.

Quedan parcialmente excluidos de esta autorización, aquellos trabajos que provengan de otras publicaciones y que CdU haya publicado bajo autorización expresa de las mismas.

Se prohibe expresamente la reproducción total o parcial en cualquier medio de índole comercial, para la que debe mediar autorización expresa de los autores y de la dirección de CdU.

## NORMAS MINIMAS PARA ORIGINALES

Observadas algunas anomalias en este sentido y en un intento por alcanzar un máximo de calidad en los actuales medios de impresión, rogamos se tengan presentes las siguientes normas:

Extensión de los trabajos: 6 folios
Formato: DIN A-4
Forma de ejecución: mecanografiados a un solo espacio.
Dibujos y fotografias: A ser posible, incluidos y enmarcados dentro del mismo trabajo.
Dibujos: Tinta negra.
Fotografias: Copias originales de los negativos.

Rogamos no enviar fotocopias de los originales, ni del texto, ni de las fotografias.

En los casos en que excepcionalmente excedan estas normas mínimas por su extensión, primará el criterio del coordinador, siendo posible su publicación en dos números consecutivos.

Cuando a un trabajo se acompañen fotografias y dibujos, rogamos - sean hechos de forma que no haya que devolverlos a sus autores, pues invalidan la posibilidad de nuevas tiradas al retirar el material original.

## AYUDA ANUAL DE MANTENIMIENTO PARA COLABORADORES EXTRANJEROS

Dados los elevados costos para los envios al extranjero la ayuda establecida para paises ajenos a España y Portugal es la siguiente:

Con derecho a 4 números de aparición trimestral
envios por correos aéreo ........ 13 dólares USA
Correos certificado adicional..... 2 " "

Envios por giro postal internacional o talón internacional a nuestra dirección habitual y a nombre de nuestro coordinador.

c) Características del enebro: El enebro es un árbol conífero, de madera rojiza, fuerte y olorosa, y fruto en bayas de color negro azulado. Según el tractorista, el enebro junto al que se paró a orinar era "joven", y de una altura y grosor similares a los de "un hombre". Durante las tormentas nocturnas que siguieron a la noche citada, resultó partido por un rayo, para terminar siendo arrancado de su sitio porque "ya no servía para colgar el botijo".

3. Conclusión.

Del análisis detallado de los elementos testimoniales que componen el expediente del caso se desprende que doña Pilar Martínez Arregui sufrió, durante la madrugada del jueves 7 de Diciembre de 1.978, una CONFUSION al interpretar erróneamente, como de tipo OVNI, la visión de un tractor y su dueño, que se hallaba faenando entre la niebla, en un campo próximo al pueblo. Existen varias razones de peso que han llevado a quien esto firma a dicha conclusión:

1º) Las aportaciones de los investigadores andaluces José Ruesga Montiel y Luis González Manso relativas a la fecha de la observación. Fundamentándose en las declaraciones de las dos testigos sobre el retraso en que comenzó en RTVE el telefilme ofrecido durante la madrugada del suceso -retraso debido a los diversos avances informativos que, sobre el recuento de votos, eran ofrecidos a los telespectadores- sitúan la observación en la noche del día 6 al 7 de Diciembre de 1.978, es decir, madrugada del jueves día 7, en contraposición con la fecha del día 6 asignada erróneamente por Guillerma.

2º) El tractorista que faenó el campo donde se produjo el supuesto aterrizaje del OVNI realizó su labor en una sola noche, despues de haber emitido su voto por la tarde. Dado que la testigo principal observó al inicio del suceso un tractor que identificó como tal faenando en el campo de autos, es evidente que fué efectivamente la madrugada del día 7 la que corresponde a la fecha exacta del suceso.

3º) El tractorista no observó nada raro, a excepción de los bonitos efectos luminosos que las luces de su tractor causaban por reflexión con las nubes bajas del cielo. Paradójicamente, el punto álgido de la observación de doña Pilar -aterrizaje del OVNI y visión de ocupantes- coincide inexorablemente en lugar y probablemente en tiempo, con la escena ocasionada por el tractorista cuando aparcó su tractor paralelamente al camino de la Parcelaria para orinar junto a un enebro joven, y posteriormente pasear tras apagar las luces, todo ello versus el factor climatológico de la niebla, que enturbió la visión concreta de los hechos, y versus tambien la distancia entre el fenómeno y las testigos por tratarse de observación nocturna. Tambien el "despegue" coincide con la puesta en marcha del motor y alumbrado del tractor, y viraje hacia el interior del campo. Asimismo, en su contexto general, las secuencias de "aproximación" del fenómeno, con iluminación de la via del tren, camino de Enayo y campo del "aterrizaje", y el "alejamiento" del mismo, coinciden con las maniobras que el tractorista efectuaba, por labrar en sentido opuesto al movimiento de las agujas del reloj. La luz roja que sobrevoló el monte del Castillo fué probablemente la de posición de un avión de los que diariamente aterrizan en el aeropuerto de Foronda, o bien el producto de uno de los efectos visuales que los faros del tractor ocasionaban, al arar la falda del monte.

La cotestigo parece que observó una escena distinta a la que vivió doña Pilar. El hecho de haber observado una sola luz, de color amarillo o blanco sucio, en el suelo, sugiere la visualización del foco trasero del tractor, la cual al ser vista desde atrás parecía estática. El ruido similar al de un "molinillo de café" tuvo que proceder necesariamente de alguna de las viviendas del edificio, ya que cuando el tractorista paró el tractor ella continuó escuchando dicho sonido; a no ser que el desarrollo de la secuencia, en su correlación sonido-luz, haya sido tergiversado involuntariamente por doña Pilar al memorizar la observación.

4º) La falta de evidencias en la forma de huella o huellas anómalas que pudieran sugerir el aterrizaje de un cuerpo pesado en el lugar de autos. Ni los familiares de doña Pilar encontraron nada raro el propio día 7, ni el investigador José Luis Guillerna Grijalba unos días después. Una elemental comprobación en orden a detectar alguna variación o perturbación del campo electromagnético, según Guillerna, tampoco dió resultado.
5º) El proceso psicológico seguido por la testigo principal, que con antelación conocía noticias de OVNIS a través de diversos medios de comunicación, fué durante la observación el siguiente: primero identificó, luego dudó ("me dió una cosa..." -punto crucial de la duda que podría traducirse por "¿Y si eso es un OVNI?"), y finalmente creyó que se hallaba observando uno de esos OVNIS nocturnos. La niebla, factor climatológico importante, que ella no citó a los investigadores -bien por olvido, o quizá pensando que puesto que era invierno (y en Alava, durante las noches de invierno siempre hay niebla) deberíamos imaginarlo-, ayudó a que dicha confusión tuviera lugar. Los altibajos de interés en cuanto a la observación, citados por J. Ruesga en Cuadernos de Ufología, son explicables desde el punto de vista doméstico, dado lo avanzada de la noche y el hecho de que su marido estuviera ya acostado. La señora se debatía entre la premura de sus obligaciones domésticas y la observación de un suceso aparentemente anómalo. Consecuentemente ella seguía trabajando en la casa, pero haciendo escapadas de vez en cuando a la ventana. En resumen, si la señora no hubiera tenido con anterioridad a la observación conocimientos sobre el fenómeno OVNI, habría identificado plenamente el suceso sin lugar a dudas. Una vez asentada en su memoria la confusión señalada, la señora fué convenciéndose día a día, y cada vez más, de la realidad de su observación OVNI. Así, cuando el autor de estas líneas reencuestó el suceso cuatro años después de ocurrido, la señora no solamente estaba muy segura de haber visto un OVNI, sino que además añadía -pienso que involuntariamente, a causa del tiempo transcurrido, y a fuerza de memorizar una observación discontínua, con huecos que el inconsciente quizá trató de rellenar- elementos maravillosistas que se aproximaban más a la literatura OVNI generalizada que a su auténtica observación. En cambio, el relato de los hechos efectuado a J.L.Guillerna parecía arrojar ciertas dudas, que la propia testigo patentizaba, y en general era más somero y menos espectacular.
El episodio correspondiente a la confección de un "testamento" ante la fuerte creencia de que los ocupantes del OVNI iban a raptarla, y otras exageraciones que se hicieron patentes durante mi reencuesta a doña Pilar, parecen tener su raíz en la propia personalidad de la señora. Se echa en falta un análisis psiquiátrico a la testigo, que quizá arrojase algún tipo de leve psicopatología, del orden de cierta manía o temor infundado hacia el exterior, el mundo circundante.
6º) La semejanza del estímulo visual hallado con la morfología y medidas del objeto anómalo denunciado. El tractor llevaba arado acoplado, lo que representa un longitud de 4,30 metros. Sin embargo, el arado, por su baja altura, quedaba oculto por el camino de la Parcelaria; eran visibles, por tanto, 3,40 metros de longitud, que representan poca diferencia frente a los 4,00 metros denunciados por la señora. La altura total del tractor eran 2,50 metros, magnitud a la que hay que restar la altura del camino de la Parcelaria sobre el margen del campo de autos. En aquellas fechas estribaba entre los 0,50 metros y el metro, según el testimonio del dueño del campo, llegando en algunos tramos a alcanzar el metro. Aunque no puede concretarse una medida exacta, la altura de 1,70 metros asignada aproximadamente por la señora para el cuerpo visible es más que satisfactoria. Aquí la cabina haría el papel de cúpula, y el chasis del tractor y el grueso de las ruedas las funciones de disco o ala circular. Las luces del tractor, potentes, equivaldrían a la luz que envolvía el fenómeno o manaba de él, y uno de los pilotos laterales, concretamente el situado en la aleta delantera izquierda, representaría el piloto denunciado por la señora.

La convexidad del campo hizo que el tractor se mostrara inclinado hacia el Sur, justo hacia donde se encontraba la testigo, permitiendo a ésta un visión parcial de su superficie superior.
El color del tractor (rojo), que no concuerda con el argentado denunciado, sería patente de día, pero no de noche. Un cuerpo de color, en la oscuridad, mantiene su matiz si es iluminado por una fuente de luz; si no es iluminado queda convertido en un simple cuerpo oscuro. Sin duda, a causa de la niebla y la humedad, en contraste con el calor que el motor transmitía al fuselaje del tractor, multitud de gotas de agua quedaban adheridas al mismo. Estas, al recibir trémula e indirectamente algo de la luz de alumbrado del tractor, llegaban a reflejar levemente la misma, ocasionando cierto brillo y ofreciendo la impresión de que el objeto observado era de aspecto argentado. En cuanto a los humanoides, es evidente que la estatura achacada por doña Pilar coincide exactamente con la del tractorista Marañón (1,80 metros), lo cual guarda coherencia con el hecho de que el tractorista estaba subido en el camino mientras orinaba, es decir, no hay operaciones aritméticas que efectuar. Respecto al segundo humanoide o enebro junto al que paró a orinar el tractorista, los únicos datos de que disponemos hoy día son los facilitados por el propio tractorista, en el sentido de que dicho árbol tenía un grosor y una altura similares a los de un hombre. A groso modo la indumentaria del tractorista puede corresponderse con la que dijo haber visto la señora. Probablemente se fijó más en el tractorista, pues éste estaba más próximo a la ténue luz del piloto que el arbol, y al advertir tambien la silueta adjunta pensó que los humanoides eran dos. En realidad, lo que la señora observó y manifestó haber observado a los investigadores fueron siluetas, ni más ni menos que siluetas. Por otra parte, confundir con una persona a un árbol u otro objeto no es descabellado; la historia de la Psicología de la percepción visual es rica en ejemplos de esa índole.
7ª)La cada vez mayor reticencia de la señora a relatar el suceso o facilitar datos sobre la observación, es explicable sin acogerse a la posibilidad del fraude, si nos remitimos al hecho de que ella jamás trató de buscar popularidad, factor psicológico razonable en alguien cuyas relaciones sociales apenas rebasan el ámbito familiar. Doña Pilar contó el suceso a sus familiares, de forma privada. Por una casualidad del destino el investigador vitoriano José Luis Guillerna Grijalba supo de la observación, encuestando directamente a la señora pocos días despues de ocurrido el evento, y evaluando definitivamente el caso como OVNI. Según manifestaciones de la propia señora, Guillerna prometió que no iba a publicar nada. Y seguramente no hubiera habido consecuencias negativas de haber divulgado el suceso esclusivamente a través del boletín ufológico Stendek. Sin embargo, mucho antes de que la revista comercial "Mundo Desconocido"(año IV, nº 39, Sepbre. de 1.979) y el órgano ufológico "Stendek" (año XI, nº 39, Marzo de 1.980) divulgaran el caso, la señora ya se había sentido amilanada en su barrio de residencia porque el relato del suceso había aparecido en la Prensa con todo lujo de detalles. Esto me fué indicado por la propia testigo durante mi reencuesta, por algunas personas del barrio a quienes pregunté y por el tractorista Marañón. Parece ser que la gente de la barriada se enteró de la noticia porque en un bar próximo al domicilio de la testige se distribuía el periódico"Egin". En cambio, Guillerna siempre manifestó a quien esto firma su desconocimiento de que la Prensa hubiera divulgado el suceso.
Gracias al buen servicio de la hemeroteca municipal de Vitoria, logré localizar recientemente, por cuenta propia, el ejemplar del periódico que divulgó la noticia de marras. Se trató de la edición dominical del Egin nº 386, del 7 de Enero de 1.979, que en su segunda página reproducía una extensa crónica de J.L.Guillerna, donde además del nombre y apellidos de la testigo se acompañaba una fotografía de doña Pilar.
Evidentemente, la noticia tuvo que pasar forzosamente a ser "vox populi" de los habitantes de Alegría, y la señora Pilar se convirtió en foco de

atención de conocidos y curiosos. El choque psicológico, brutal, hizo que la señora se encerrase todavía más, si cabe, en su ambiente familiar. Ignoro si otros investigadores, despues de Guillerna y a raíz de la noticia de prensa, encuestaron o trataron de encuestar el suceso. Cuando a mediados de Marzo de 1.983 visité a la señora con ese fin, ésta se mostró al principio bastante reticente y desconfiada. Sin embargo, accedió a relatarme el suceso, quizá porque estaba su marido en casa, que fué quien me franqueó la entrada. Durante mi última visita a Alegría de Alava con la intención de someter a la señora a un test MMPI, versión Adell, no se produjo esa suerte. Cosas tiene la historia...

JUAN MARCOS GASCON VALLDECABRES, del Colectivo de Investigación ARIFO-RNC. Vitoria, a 5 de Mayo de 1.985

NOTAS:

(1) Dato que habrá que tomar como axiomático de la cada vez mayor reticencia a facilitar información sobre la observación OVNI de la que fué testigo.

(2) El tractorista don Julio Martínez Marañón es, además, socio de la cooperativa patatera AGRUPAL, para cuyo almacenamiento, distribución y venta, cultiva y recolecta patatas de siembra.

-o-o-o-o-o-o-o-o-o-o-o-o-o-o-o-o-o-o-o-o-o-o-o-o-o-o-o-o-o-o-o-o-o-o-o-o-o-

(Viene de pág. 29)

UN ACCIDENTADO VIAJE CON HUMANOIDES

quizás, de lo que alguien llamó ese "gran temor a lo desconocido". Y Jorge Castillo, nacido el 16 de noviembre de 1946 y dueño de una panadería en Esquel, lo sabe. Al menos, con la serenidad del tiempo ha dejado entrever una duda y reflexionado: "Tal vez lo mío fueron sólo visiones...".

(1) r. Cuarta Dimensión, nº 66, Buenos Aires, pp. 36/42.
Cfr. Zerpa, Fabio. Los Hombres de Negro y los Ovnis, Plaza & Janés, S.A. E. de Llobregat (Barcelona), pp. 113/123; 1979.

-o-o-o-o-o-o-o-o-o-o-o-o-o-o-o-o-o-o-o-o-o-o-o-o-o-o-o-o-o-o-o-o-o-o-o-o-o-

ACLARACION

En el presente número se incluye un trabajo de Manuel Borraz Aymerich que, posteriormente a la composición, hemos tenido noticias que ya fue publicado en ESPACIO COMPARTIDO nº 13 y comentado por Pedro Hueso en un trabajo titulado ETERNA CUESTION.

Llamamos la atención de nuestros lectores sobre dicho trabajo, ya que con la opinión de Pedro Hueso se clarifican los casos en cuestión, al tiempo que se nos dá una visión de la metodología de trabajo y trayectoria evolutiva en la investigación del fenómeno OVNI de nuestros compañeros del I.I.E.E. barcelonés.

EXAMINANDO LOS CASOS O.V.I.:
El Factor Humano (II)

Por Paolo Toselli
ITALIA
Traducción: Manuel Borras Aymerich

Durante el tiempo que transcurre un suceso y su evocación por parte del testigo-período a menudo denominado intervalo de retención-los distintos elementos y fragmentos de información adquiridos a través de la percepción no residen en la memoria pasivamente.La información procedente del exterior,así como - los propios pensamientos pueden inmiscuirse en la memoria del testigo y ocasionar cambios dramáticos en sus recuerdos.Normalmente esto suele ocurrir cuando los testigos tienen ocasión de oir o leer algo acerca del tema,después de la observación,y les es solicitado posteriormente que rememoren la experiencia.La información posterior a la observación puede no sólo realzar los recuerdos existentes sino también alterarlos e incluso incorporar detalles previamente inexistentes (29).

¿Cómo funciona pues nuestra memoria ordinaria? Generalmente no retenemos la experiencia pura sino que hay una elaboración antes de almacenarla.De hecho no guardamos en la memoria el — input ambiental en sí mismo,ni tampoco una copia siquiera parcial,sino tan sólo fragmentos de la interpretación que le dimos a dicho input en el momento de experimentarlo.

Una vívida y detallada resurrección fotográfica del pasado no es la manera más eficiente de recordar.El recuerdo de los sucesos cotidianos se parece más a un silogismo que a una fotografía;en general nos remontamos hacia el pasado de forma gradual y sólo raramente lo recordamos como en una "instantánea".Las - personas adultas utilizan normalmente símbolos (verbales)para organizar su memoria de forma que puedan encontrar lo que necesiten en un momento dado.Continuamente estamos traduciendo nuestras experiencias valiéndonos de símbolos a modo de intermediarios,guardándolos en nuestra memoria y recuperándolos en lugar de nuestras experiencias originales.Cuando llega el momento de recordar intentamos reconstruir la experiencia a partir de los símbolos (36).

El psicólogo F.C. Bartlett (2),en su ya clásico estudio,- muestra que la memoria de un determinado hecho se ve afectada frecuentemente por un "esfuerzo en pos del significado".

"En lo que respecta a la conexión de los recuerdos,la racionalización-es decir,la reducción a una forma de más fácil y — "satisfactoria" gestión-desempeña un papel muy importante.Este proceso,a menudo basado en una actitud emocional,es el que pro-

vee la estructura específica de base sin la cual no nos sería posible recordar nada con persistencia."También es sabido que las transformaciones causadas por la actitud emocional propia van en aumento a medida que pasa el tiempo.

En la etapa final-recuperación-se busca en la memoria y se recupera la información pertinente para ser comunicada.Las condiciones que prevalecen en el momento de restablecer la información procedente de la memoria influye de forma crítica en la exactitud e integridad del relato dado por un testigo presencial.Algunos de los factores más importantes que actúan a este nivel son: posibles cambios introducidos en el ambiente de evocación,qué tipo de preguntas se usan para obtener la información cómo se enuncian dichas preguntas y quién se encarga de plantearselas al testigo (30).

Ron Westrum (48) ha resumido perfectamente el papel que juegan las estructuras interferentes en las etapas de recuperación y rememoración."El proceso de comunicación involucrado en la acción de informar-escribe-acostumbra a introducir nuevos requerimientos tendentes a "dar sentido" (tal como lo definía Bartlett); después de todo,la comunicación consiste también en la negociación de nuestras mutuas identidades y no sólo en la mera exposición de información:yo quiero que Vd. piense que soy una persona inteligente y perceptiva,por tanto lo que le cuente sonará todo lo sensato que me sea posible (quizás necesite impresionarme a mi mismo también).

Lo importante de todo esto es que el informe que obtengamos acerca de una observación estará afectado por 1)lo que el testigo esperaba ver,2)lo que habria sido rasonable haber visto,3)lo que puede ser expresado a otra persona acerca de lo observado.Un problema casi inevitable es que los relatos de este tipo suelen ir cambiando al irse contando en repetidas ocasiones,y precisamente cuando se accede a un testigo lo más frecuente es que éste ya haya referido su experiencia cuatro o cinco veces con anterioridad."

Resumiendo,como R.V. Jones (19) ha señalado (considerando en el contexto del problema OVNI su experiencia de investigación en el campo del espionaje en tiempo de guerra),"los testigos estaban generalmente en lo cierto cuando afirmaban que algo había sucedido en un determinado lugar,no obstante podían estar totalmente equivocados en cuanto a qué es lo que habia sucedido".

## EL CASO O.V.I. Y SUS NIVELES DE TRANSPOSICION

Después de haber discutido brevemente algunas de las etapas propias del proceso testimonial y aquellas fuerzas que llevan más corrientemente a su distorsión,podemos pasar a tratar direc

tamente las posibles causas que pueden originar un caso OVI.

Dejando a un lado la eventual ambigüedad del estímulo - real en sí mismo,identificado por el testigo como un "OVNI" (ambigüedad que es causada,por ejemplo,por la distancia y - la posición,o por la distorsión producida por la atmósfera interpuesta),los informes consecuencia de la observación de una estrella,Venus,la Luna,un meteoro,un avión,etc,están tan cerca de los "patrones" de una experiencia OVNI de buena fé que pienso que,en la mayoría de los casos,ya no podemos calificarlos de simples confusiones o errores de interpretación del testigo.

Algunos ejemplos aclararán mejor esta última afirmación.

16 diciembre,1978.Vignazzole (AL) Italia.

"He visto una luz muy brillante...una altura,no sé,de - unos 1000-1500 metros,como era de noche no puedo decirlo exactamente.Era una luz grande,algo más pequeña que la Luna,pero plateada,con extraños rayos...Y me dejó con un algo...que no puedo describir.No era miedo,al contrario,mi pensamiento... - pienso que era un objeto...Lo he observado durante un cuarto de hora más o menos...Era una luz inmóvil...A las seis menos cuarto miré hacia arriba y la ví.A las seis (p.m.)ya no estaba allí.El cielo estaba oscuro...,estaba nublado."
(Investigación personal)

31 diciembre,1976.Bignall End (Staffordshire) Inglaterra.
"...Ahora el objeto se habia movido ligeramente,pareciendo mucho más grande que la luna llena y ocupando una cuarta parte - de la ventana.Parecía estar moviendose hacia ella (la testigo) y oscurecerse tomando un color naranja.Estuvo observando el - objeto durante más de una hora antes de que diera la impresión de alejarse.En ese momento,según dice,parecieron perfilarse - dos figuras oscuras en el costado del objeto.Eran como soldaditos de plomo y se veía bastante claramente que estaban moviendose delante del mismo.Se perdieron de vista y el objeto continuó alejándose."
(FSR,Vol. 23. nº 1,9; SKYWATCH,nº 35, abril-mayo 81,9-11)

3 octubre,1954.Hérissart-Amiens (Somme) Francia.
"...el platillo nos siguió durante diez Km.Volaba próximo al suelo,a unos 150 m. de nosotros y era tal la luz que reflejaba en las ventanillas de mi coche que el Sr. Delarousée abrió la puerta para observarlo mejor...Después de Rubempré la esfera escarlata se dirigió hacia Septenville...En ese momento,tuvimos la impresión de que el platillo tomaba rumbo hacia nosotros y yo estaba terriblemente asustada.Seguí conduciendo - en un indescriptible estado de sobreexcitación...Al abandonar Pierregot retrocedí...El "platillo" estaba esperandonos y emprendió la marcha cuando arranqué de nuevo.Se puso a dar vuel

tas en espiral a lo largo de tres o cuatrocientos metros y el "champiñón" cambió su forma por la de un creciente de luna - en posición invertida,con una esfera roja en su parte superior. Fuimos perseguidos hasta Rainneville...Entonces el "platillo" aumentó su rotación y partió después a enorme velocidad para desaparecer en el infinito en poco segundos."
(D. Caudron,"Requiem pour un zig-zag",en "Recherches Ufologiques" GEEOVNI,nº 7,julio-diciembre 1978)

Los tres casos anteriores se refieren a una "observación" de...la Luna,interpretada como un Ovni por el testigo.¿Cómo debemos considerarlos?¿En todos estos relatos subyace el mismo grado de equivocación?

En mi opinión,la definición de "confusión" sólo es aplicable a aquellos casos en los que el testigo presencial describe objetivamente (si bien el término es usado de forma errónea aquí) el estímulo de su observación,aunque no lo presente bajo su propio nombre y lo "etiquete" como OVNI.Este es el caso del primero de los informes aquí mencionados:aunque la descripción es exacta,no así la interpretación.

¿Y qué podemos decir de los otros dos informes?Además de que el testigo ha dado un "nombre" erróneo al fenómeno observado,- las características del estímulo en sí mismas han sido alteradas por la percepción,el recuerdo y la reconstrucción del suceso por parte del testigo.

Las diversas características del fenómeno OVNI tal y como están representadas en el folklore circundante,como pueden ser cambios de forma y color,son asignadas al objeto de la observación.Este es el caso del segundo informe.Es evidente que las - diferencias entre el primer y segundo incidente impiden asociarlos a una misma definición.Por consiguiente es necesario desarrollar una nueva definición para este tipo de experiencia OVNI. Proponemos el término "transformación proyectiva":el testigo - "proyecta" su conocimiento consciente y/o inconsciente del fenómeno OVNI en el objeto que está siendo observado,"transformándolo" en algo que se aparta cada vez más del estímulo real ( en este caso la Luna) y se aproxima mucho más a las expectativas "ufológicas" del testigo.

El último incidente difiere aún más del primero y es — también mucho más "complejo" que el segundo caso,no siendo tan evidente la identificación como consecuencia del considerable aumento de elementos subjetivos.Además de los "patrones" OVNI, el tercer testigo atribuye a su "OVNI" (de nuevo la Luna) "habilidades" de interferencia física con su entorno(en este caso particular,la persecución del coche del testigo).Los casos en que el testigo,creyendo que el estímulo convencional es un — "OVNI",señala una estrella en su ocaso como causa del "fastidioso fallo en la imagen de TV",el reingreso de un satélite - como responsable de la agitación de su perro,o el creciente - lunar del fallo del motor de su coche,no son en ningún modo -

raros.Cuando se consideran "transposiciones" como éstas,ya no es posible seguir llamándolas simplemente "transformaciones" como en los casos previos.Debe ser introducida una nueva definición: la "elaboración proyectiva".

El que tenga lugar una u otra de las respuestas mencionadas-"confusión","transformación proyectiva" ó "eleaboración proyectiva"-es totalmente independiente de las características del estímulo en el que se basa la esperiencia.De hecho, no es el estímulo en sí mismo quien produce la fantasmagórica y vívida descripción que aporta el testigo.

En el caso de una simple confusión podríamos afirmar con bastante seguridad que el "error de interpretación" nace básicamente en la primera etapa de la experiencia,es decir,la percepción.

Por el contrario,considerando el proceso de "transformación" y "elaboración" parece que,aunque el aspecto perceptivo siempre juega un papel importante,la "transformación" se desarrolla principalmente en los procesos de recuerdo y evocación de la experiencia;evocación que puede ser de forma mental o verbal y puede tener lugar repetidas veces.

La frontera entre la rememoración válida y la intervención inconsciente se franquea fácilmente.Con el tiempo el recuerdo original de un suceso puede verse afectado por cambios graduales e indiscriminados que dependen de la etiqueta utilizada - para describirlo (9).Desde el momento en que el término OVNI es emparejado con la experiencia podrían darse,entre otras - cosas,toda una serie de modificaciones del recuerdo (39).Las palabras que llevan implícita una fuerte carga emocional pueden reducir o incluso distorsionar los recuerdos de una experiencia.

Por ejemplo,los excitados observadores convencidos de haber asistido a un fenómeno realmente extraño suministran,en efecto, los informes más detallados y extensos,pero también los más - erróneos.Este es el "excitedness effect" ("efecto emoción ó "efecto excitación") mencionado por William Hartmann (15) con ocasión de su análisis de los informes generados por el reingreso fortuito del vehículo espacial Zond IV sobre Estados — Unidos,el 3 de marzo de 1968.Los dos relatos más pormenorizados describían la aparición como una nave con forma de cigarro puro dotada de una hilera de ventanillas iluminadas,y uno de los — testigos manifestó que se encontraba tan cerca !que podría haber visto gente a través de las ventanillas,si hubiera habido alguien dentro!

La comunicación de la experiencia es uno de los factores - más cruciales en el problema OVNI.Hay numerosas formas de influenciar (y en muchas ocasiones,distorsionar drásticamente)- los recuerdos de un testigo.

La forma de expresar una pregunta así como los supuestos que ésta pueda encerrar tienen profundos efectos en la exactitud y extensión del testimonio.Desde principios de siglo,el efecto del tipo de pregunta ha sido una cuestión sometida a exámen experimental.Utilizando preguntas que sugieran sus propias respuestas,por ejemplo,un abogado puede "dar forma" al testimonio de un testigo presencial.El recuerdo en sí mismo sufre un cambio como resultado del tipo de pregunta planteada (27).La doctora Elizabeth Loftus,Profesora Adjunta de Psicología en la Universidad de Washington (Seattle),mostró que la alteración del valor semántico de las palabras en preguntas acerca de un accidente de tráfico filmado hacía que los testigos distorsionaran sus relatos,Cuando se interrogó a los testigos utilizando la palabra "smashed" (se estrelló,se hizo pedazos)en comparación con "bumped" (chocó), las estimaciones de velocidad que dieron fueron mayores y la mención de cristales rotos más frecuente,a pesar de que no los hubo (31).

Resumiendo la cuestión de tipo de pregunta y estructura del testimonio,la noción de predisposición cognoscitiva ("cognitive set"),definida en términos de especificidad del interrogatorio,es una herramienta muy útil que además ayuda a ilustrar la correlación negativa que existe entre fidelidad y extensión del testimonio (26).Al suministrar un testimonio no estructurado(es decir,elaborado libremente y no a partir de un conjunto de preguntas) la predisposición cognoscitiva del testigo está sometida a las mínimas restricciones y lo más probable es que el testimonio se limite a aquello de lo que el testigo está algo seguro,revertiendo en una buena exactitud aunque escasa cantidad de detalles.En cambio,para interrogatorios cada vez más específicos,la predisposición cognoscitiva se vuelve dirigida y limitada,la fidelidad del testimonio disminuye y su extensión se incrementa.

Llegados a este punto,sería también interesante verificar los niveles de transposición del estímulo y de la propia experiencia que tienen lugar cuando el testigo facilita directamente su informe (como en el caso de comunicarlo por carta) sin la interacción de un investigador,o por otro lado,cuando uno ó más investigadores interfieren en la etapa de evocación de la experiencia.

(Continuará en el próximo número)

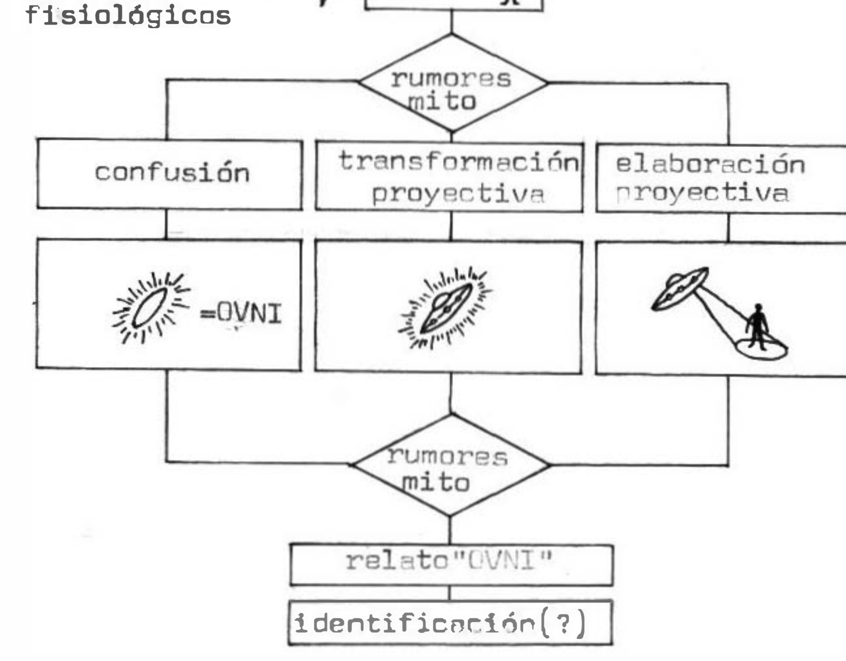



Figura 2 - Etapas de un caso OVI con los tres diferentes niveles de transposición.

---

# AYUDA A LA INVESTIGACION

## CAMBIOS EN EL HORARIO CIVIL

La siguiente tabla amplia los datos de la reseña aparecida en CdU nº8 (pág.6) a la vez que corrige las erratas que se habían deslizado. La información procede de dos fuentes distintas:

(A) Observatorio Astronómico Nacional (Madrid),

(B) Instituto y Observatorio de Marina de San Fernando.

En vista de que no hay un solape total entre ambas series de datos (sobre todo en lo relativo a la primera mitad del siglo, en donde es probable que todavía falte alguna fecha) se menciona en todo momento la fuente (A o B) de cada dato y las dos versiones en caso de desacuerdo.

En la columna que especifica "horario oficial a partir de esa fecha" se indican las horas a sumar al "horario solar"(tiempo medio de Greenwich) para obtener el horario oficial vigente.

Por último, a partir del año 1976 se indica también la hora en que se hizo el cambio (según la información suministrada por (A)).

- M.BORRAZ -

| | ADELANTO DEL HORARIO OFICIAL | | | RETRASO DEL HORARIO OFICIAL | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| AÑO | FECHA DEL CAMBIO | * | ** | FECHA DEL CAMBIO | * | ** |
| 1918 | 16 abril / 11 | A / B | +1 h. | 6 octubre | A | +0 h. |
| 1919 | 28 marzo | B | n.c. | | | |
| 1924 | 16 abril / 7 | A / B | +1 h. | 5 octubre | A | +0 h. |
| 1926 | 11 abril / 17 | A / B | +1 h. | 3 octubre / 2 | A / B | +0 h. |
| 1927 | 9 abril | A,B | +1 h. | 1 octubre | A,B | +0 h. |
| 1928 | 14 abril | A | +1 h. | 6 octubre | A | +0 h. |
| 1929 | 20 abril | A | +1 h. | 6 octubre | A | +0 h. |
| 1937 | 22 mayo | B | n.c. | 2 octubre | B | n.c. |
| 1938 | 26 marzo | B | n.c. | 1 octubre | B | n.c. |
| 1939 | 15 abril | B | n.c. | 7 octubre | B | n.c. |
| 1940 | 16 marzo | A,B | +1 h. | | | |
| 1942 | 2 mayo | A,B | +2 h. | 1 septiembre | A,B | +1 h. |
| 1943 | 17 abril | A,B | +2 h. | 2 octubre / 3 | A / B | +1 h. |
| 1944 | 15 abril | A,B | +2 h. | 30 septiembre / 1 octubre | A / B | +1 h. |
| 1945 | 14 abril | A,B | +2 h. | 30 septiembre | A,B | +1 h. |
| 1946 | 13 abril | A,B | +2 h. | 29 septiembre | A,B | +1 h. |
| 1949 | 30 abril | A,B | +2 h. | 1 octubre | A,B | +1 h. |
| 1974 | 13 abril | A,B | +2 h. | 6 octubre / 5 | A / B | +1 h. |
| 1975 | 12 abril | A,B | +2 h. | 5 octubre / 4 | A / B | +1 h. |
| 1976 | 27 marzo(23 h.) | A,B | +2 h. | 26 sept.( 1 h.) / 25 septiembre | A / B | +1 h. |
| 1977 | 2 abril(23 h.) | A,B | +2 h. | 25 sept.( 1 h.) / 24 septiembre | A | +1 h. |
| 1978 | 1 abril(23 h.) / 2 abril | A / B | +2 h. | 1 octubre(3 h.) | A,B | +1 h. |
| 1979 | 1 abril( 2 h.) | A,B | +2 h. | 30 sept.(3 h.) | A,B | +1 h. |
| 1980 | 6 abril( 2 h.) | A,B | +2 h. | 28 sept.(3 h.) / 29 septiembre | A / B | +1 h. |
| 1981 | 29 marzo( 2 h.) | A,B | +2 h. | 26 sept.(3 h.) / 27 septiembre | A / B | +1 h. |
| 1982 | 28 marzo(2 h.) | A,B | +2 h. | 26 sept.(3 h.) | A,B | +1 h. |
| 1983 | 27 marzo(2 h.) | A,B | +2 h. | 25 sept.(3 h.) | A,B | +1 h. |
| 1984 | 25 marzo(2 h.) | A,B | +2 h. | 30 sept.(3 h.) | A,B | +1 h. |

NOTAS:

* FUENTE

** HORARIO OFICIAL A PARTIR DE ESA FECHA

n.c. = no consta

RODADAS BAJO EL MAR

Por Angel Rodriguez Alvarez y
Angel Carretero Olmedo

El pasado dia 27 de Junio de 1980,sobre las 11.00 horas local, en la localidad gaditana de Barbate,fue observada por un submarinista con más de 15 años de experiencia unas extrañas huellas en el fondo del mar,frente a las costas de la localidad antes mencionada.

Esta observación fue realizada mientras efectuaba trabajos submarinos en una almadraba dedicada a la pesca de atunes.

La huellas eran paralelas y con una separación de 2 ó 3 metros entre una y otra;hemos de destacar el hecho de que estas huellas seguian un camino prefijado y perfectamente definido,ya que los obstáculos encontrados en su camino eran perfectamente rodeados o bordeados,sin causar ningún daño a las artes de pesca que la almadraba tenía caladas en ese momento desde hacía algunas horas.

Esta noticia aparece en diversos medios de comunicación,bajo el título "RODADAS BAJO EL MAR",sobre una investigación realizada por el ufólogo J.J. Benitez,en la que se afirmaba haberse descubierto unas huellas del tipo de rodadas similares a las de un vehículo oruga militar.

El hecho fue calificado por el ufólogo como "desconcertante".

NUESTRA LABOR

Una vez que las noticias llegaron hasta nosotros,localizamos al testigo,quien ratifica los hechos publicados por J.J. Benitez, comunicándonos que se encuentra un poco molesto con el periodista por no haber respetado su anonimato,motivo por el cual no indicamos su nombre.

De la entrevista sostenida con el testigo,se desprende que es una persona seria y sin afán de protagonismo,que se limita a contar algo que le ha ocurrido durante su vida de submarinista.

Nos dice que "esas huellas fueron puestas en ese lugar esa misma mañana",ya que de llevar mucho más tiempo hubieran sido borradas por el mar.

Las huellas se encontraron a unos 40 metros de profundidad aproximadamente(ver mapa de la zona).

De los datos que en ese momento obraban en nuestro poder,podemos suponer que era un vehículo tipo oruga(un tractor o algo similar) ¿Pero,a 40 metros de profundidad?.

En novbre de 1983,aparece una noticia publicada en la REVISTA GENERAL DE MARINA,que según nuestras noticias aún no ha sido desmentida,en la que se habla en el apartado ARMAS de un carro submarino soviético.Noticia que comparamos con nuestro caso de rodadas y del estudio de toda la información disponible se puede desprender que nos encontramos ante un caso similar.

Llegado este momento,la calificación dada por Benitez,de "desconcertante" nos parece "no ha lugar".

En fecha 18/10/84 comunicamos nuestras sospechas al Excmo.Sr. Almirante Jefe del Estado Mayor de la Armada,por si nuestro objeto y el de la revista fuera el mismo o similar.

En fecha 20 de noviembre,aparece en DIARIO DE CADIZ,una noticia titulada "MINISUBMARINOS SOVIETICOS OPERAN EN EL ESTRECHO DE GIBRALTAR DESDE HACE 10 AÑOS",que parece ratificar nuestras sospechas;aun que al dia siguiente esta noticia es desmentida oficialmente por la Armada en una nota de prensa publicada en el mismo periódico.

Intentamos localizar al testigo en Barbate para volver a encuestarlo,cosa que realizamos el dia 23/11/84.

El submarinista nos recibe y se muestra en todo momento dispuesto a colaborar.Le pedimos que nos relate lo ocurrido,cosa que hace y ratifica todo lo que sobre el caso hemos dicho anteriormente.

NUESTROS COMENTARIOS

Después del estudio de toda la documentación disponible,estamos ante un caso perfectamente identificado,y no comprendemos la calificación dada por Benitez de "desconcertante".

La información dada por el testigo nos parece verdadera.En el año 1980,ya nos dió la impresión de que no tenía afán de protagonismo y que era verdad todo lo que nos contó.

En la charla del 23/11/84,vuelve a ratificar todo lo dicho anteriormente,aunque no recuerda algunos datos concretos debido al tiempo transcurrido.

Después,tenemos la noticia publicada en la REVISTA GENERAL DE MARINA de Novbre de 1983 (ver anexo V),además de las noticias publicadas por el Diario de Cádiz (que se adjuntan),no desmentidas por los soviéticos aunque si por las Autoridades españolas.Aparte de que el testigo nos merece toda nuestra confianza.

Por lo tanto,podemos decir,que nos encontramos ante un hecho perfectamente explicable;aunque es totalmente imposible asegurar su origen como soviético,todas las pruebas nos inclinan en esa dirección.

Por todo lo expuesto,podemos decir que,el 27 de Junio de 1980 sobre las 11,00 horas,fueron observadas por el submarinista en cuestión,unas huellas como las de un vehículo oruga,a unos 40 metros de profundidad,y que dichas huellas fueron producidas,al parecer,por un vehículo de procedencia terrestre,aunque es imposible culpar de ello a los soviéticos,pero...

Cádiz,Abril 1985

MANTEN UN NIVEL ADECUADO DE COLABORACION CON CUADERNOS,NECESITAMOS DE TU APOYO ECONOMICO Y DE LA APORTACION DE TUS TRABAJOS.DE ELLO DEPENDE EN GRAN MEDIDA CONSEGUIR MEJORES NIVELES EN LA ACTUAL UFOLOGIA.

NOTICIA PUBLICADA EN EL DIARIO DE CADIZ CON FECHA 20/11/84 PAG. 15, SECCION "PROVINCIA".

# Minisubmarinos soviéticos operan en el Estrecho de Gibraltar desde hace 10 años

Submarinos soviéticos «de bolsillo» operan desde hace más de diez anos en el Estrecho de Gibraltar, informó ayer la «Revista Internacional de Defensa».

El semanario reproduce, por primera vez en Occidente, una fotografía del diario soviético «Pravda» que muestra uno de esos submarinos.

Según la publicación, la prensa soviética dice que se trata de «investigaciones de la civilización perdida de la Atlántida».

La zona afectada posee numerosas instalaciones militares occidentales y es de una importancia vital para la Organización del Tratado Atlántico Norte (OTAN), añade.

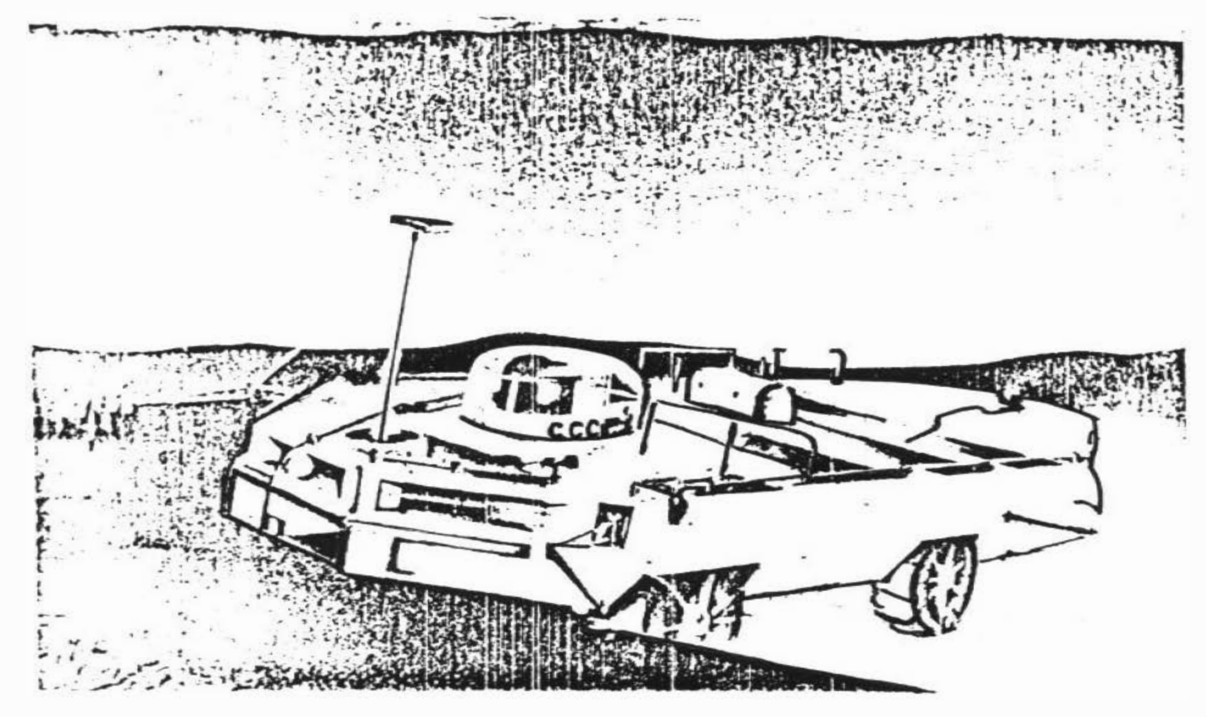
Indica la revista que estos mini-submarinos tienen ruedas articuladas con cadenas, que se corresponden con las huellas encontradas en los fondos marinos de Suecia en octubre de 1982, cuando la Marina de este país buscaba submarinos infiltrados en una zona militar de acceso muy restringido.

Según la «Revista Internacional de Defensa», la Unión Soviética posee dos tipos de submarinos «de bolsillo» capaces de operar hasta 105 metros de profundidad, una versión pilotada llamada «Argus» y otra con mando a distancia, equipada de cámaras y otros materiales, denominada «Zvuk».

## ANEXO V

ARMAS

**Carro submarino soviético.**—La revista francesa «Science et Vie» ha publicado el dibujo que reproducimos, en el que se representa un carro de combate submarino soviético, del que la citada revista afirma que existen



varias unidades de este tipo en la URSS, que se utilizan principalmente en operaciones de inteligencia en aguas territoriales nórdicas, tanto suecas como noruegas.

DIARIO DE CADIZ - MIERCOLES 21 DE NOVIEMBRE DE 1984 - PAGINA 17

# PROVINCIA

## La Armada desconoce la presencia de los minisubmarinos soviéticos en el Estrecho de Gibraltar

Los servicios de información de la Armada española no tienen evidencia de la presencia de minisubmarinos soviéticos en el Estrecho de Gibraltar, indicaron fuentes de la Marina de Guerra.

El pasado 19 de septiembre un submarino soviético «Víctor-1», de propulsión nuclear, chocó cerca de Algeciras con el carguero de la misma nacionalidad «Bratsvo» cuando intentaba atravesar el Estrecho de Gibraltar sin ser visto.

Una revista internacional sobre temas de Defensa ha publicado, esta semana, que submarinos soviéticos «de bolsillo» operan desde hace más de diez años en el Estrecho de Gibraltar, a la vez que reproducía la fotografía de uno de estos minisubmarinos soviéticos.

La revista señala que la zona afectada por la presencia de estos minisubmarinos abarcaría instalaciones militares occidentales y de importancia vital para la OTAN.

Las fuentes de la Marina de Guerra consultadas han señalado que las noticias referentes a la existencia de estos minisubmarinos en las inmediaciones de Gibraltar «se han producido repetidas veces desde el año 1982, fecha en que se decidió el cierre del astillero de la base naval británica en Gibraltar. Hasta el momento, se ha contrastado la actuación de minisubmarinos soviéticos en aguas jurisdiccionales de Noruega, Suecia y Japón.

Estos buques son unidades que no pueden operar sin un apoyo próximo de buques nodrizas que pueden ser unidades de superficie o submarinos de gran porte como los de tipo «India». Los servicios de información occidentales no tienen conocimiento de que haya varado algún minisubmarino soviético en operaciones desarrolladas en aguas de los países citados.

### CASO DE VARADA

El único caso de varada conocido de submarino ruso es el «U-173» del tipo «Whiskey», de 1.500 toneladas, frente a la base Dkarlskrona en Suecia en 1981.

Los servicios de información occidentales coinciden en señalar el origen de la tecnología soviética en «minisubmarinos» en el que fabrica la firma canadiense «HYCO» (Hidrodinamus Company LTD de Vancouver).

El Gobierno soviético negoció con esta firma en 1970 un contrato para la entrega de un pequeño submarino del tipo «Pisces-4».

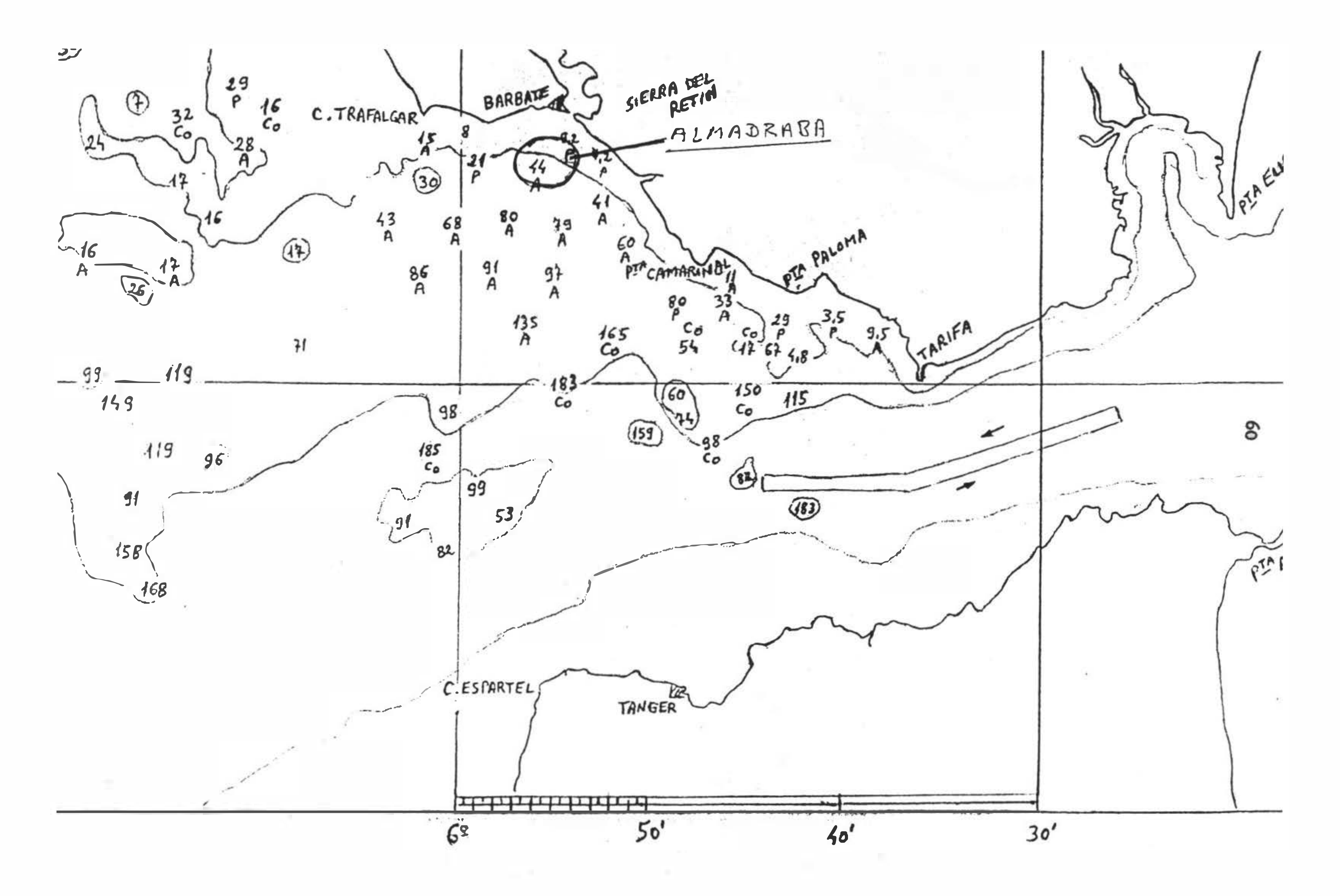
Este submarino operaría para el Instituto Oceanográfico de la Academia Soviética de Ciencias. Desde entonces, la «HYCO» ha hecho entrega a la Unión Soviética de otras tres unidades, al parecer más perfeccionadas.

Los rusos han desarrollado para investigaciones submarinas el modelo Sever-2-bis. Otro tipo de minisubmarino más conocido fue el fotografiado en el puerto de Nevelsk, al suroeste de la isla Sajalin y cuyo casco iba pintado a franjas verticales.

Las misiones de los submarinos de bolsillo son: minar lugares difíciles, como entradas y salidas de puerto; realizar misiones de espionaje; explorar las costas para posibles operaciones anfibias; explorar los accesos a bases navales, como ha ocurrido en aguas de Noruega y Suecia, y colocar hidrófonos para acumular información sobre tráfico marítimo.

Estos hidrófonos espías se han descubierto en la zona de los campos petrolíferos noruegos de Statfjord y en las proximidades de la costa noruega. Los minisubmarinos también puede utilizarse para inutilizar sistemas hidrofónicos enemigos y desembarcar grupos de comandos.

Aunque no han podido contrastarse, informes de la Marina sueca afirman la existencia de minisubmarinos rusos propulsados por sistemas orugas.


C. TRAFALGAR
BARBATE
SIERRA DEL RETIN
ALMADRABA
PTA CAMARINAL
PTA PALOMA
TARIFA
PTA EU
C. ESPARTEL
TANGER
PTA
6º
50'
40'
30'

## PUNTUALIZACIONES SOBRE "EL ORDENADOR QUE FUNCIONO SOLO"

Nota preliminar.-Haciéndonos eco de las últimas palabras que J.J. Benitez inserta en el artículo seguidamente reproducido,en las que invita "a cuantos técnicos y especialistas en Informática puedan examinar el presente documento" para que manifiesten su opinión al respecto,y en la seguridad que el asunto es de interés para los lectores de CdU, traemos a estas páginas la opinión autorizada del Dr. Félix Ares de Blas.Confiamos haber prestado un servicio a la información y la misma investigación,si con el presente artículo se aclaran conceptos.

J. Ruesga

EL CORREO ESPAÑOL
El Pueblo Vasco

Lunes, 8 de octubre de 1984. N.° 22.462. 40 ptas.

### «LA CARA OCULTA DE LA TIERRA»

Iniciamos hoy la inclusión, dentro de nuestras páginas, de una serie de reportajes sobre temas, insólitos por polémicos o polémicos por insólitos, realizados por una de las más prestigiosas plumas en estos quehaceres periodísticos, Juan José Benítez. Creemos que un medio informativo debe ser el reflejo de todo aquello que acontece en la sociedad a la que sirve, dándole el tratamiento adecuado; no en vano perseguimos diariamente el cumplir con las tres premisas de informar, formar y entretener. Para unos, este tipo de temas se aproximará a la primera y para otros no pasará de la tercera. En cualquiera de los dos casos, se habrá cumplido uno de los objetivos

Alava: En la «noche de los apagones»

# Un ordenador «funcionó» solo

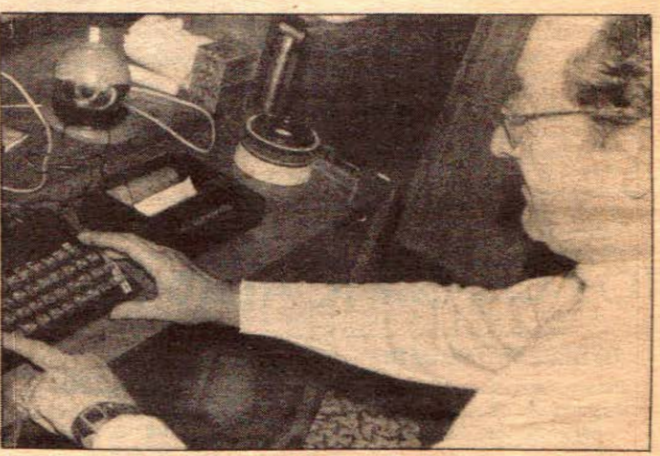
J. J. Benítez

El caso es que en la noche del viernes, 14, buena parte de la capital alavesa, así como los vecinos de Nanclares, Salvatierra de Alava y Murguia padecian un inesperado corte de luz. Este fallo en el suministro eléctrico no habria tenido mayor trascendencia, de no haber sido por una serie de desconcertantes circunstancias que precedieron o rodearon a los apagones. Una de ellas, por ejemplo, fue la presencia en los cielos de Vitoria capital -poco antes del corte del suministro- de un brillante objeto, que fue visto por cientos o quizá miles de vecinos. Tras permanecer unos cinco minutos sobre la ciudad, efectuó dos circulos, desapareciendo a gran velocidad. Esto ocurria alrededor de las 19,30 horas.

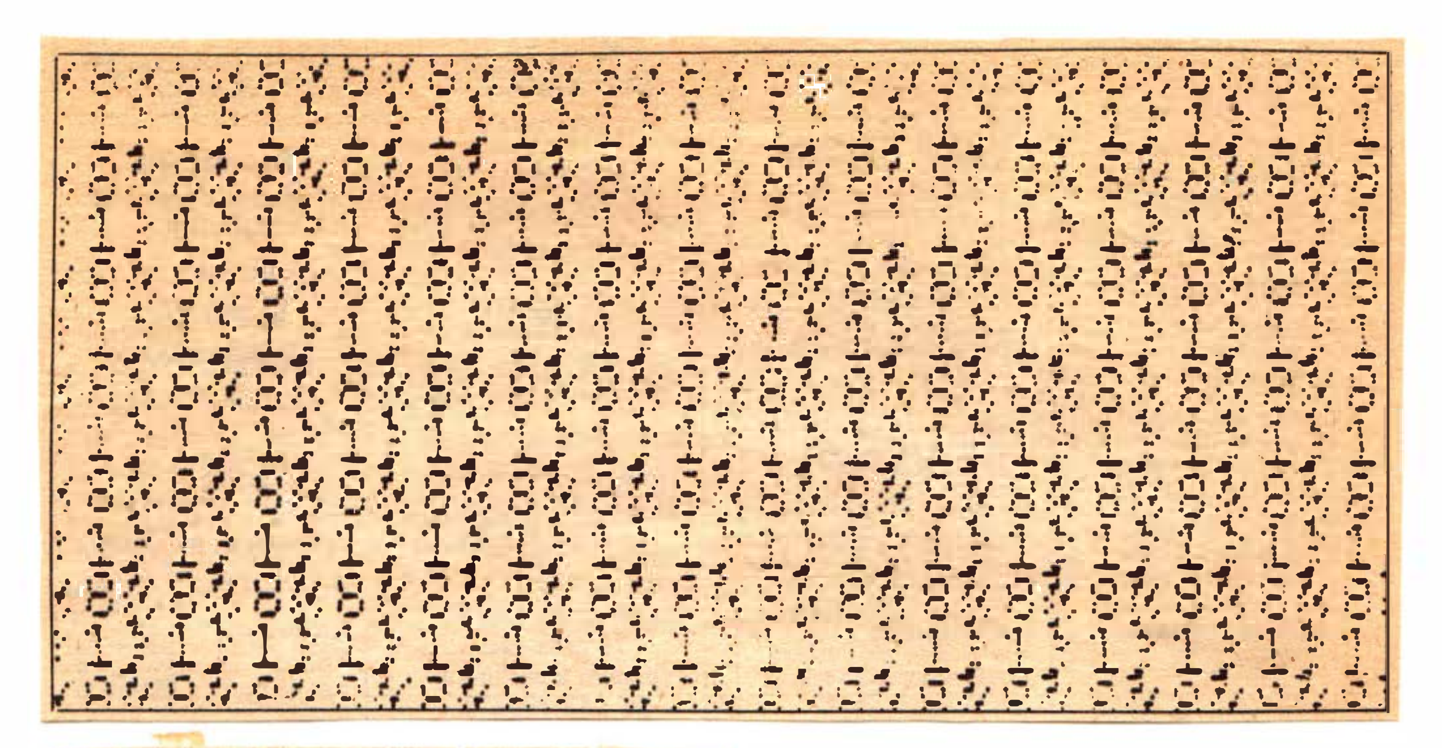
**No hubo tormenta**

Dos horas después Vitoria y las poblaciones anteriormente citadas se quedaban a oscuras. Una torreta de aisladores de la subestación de Ali, según pude comprobar personalmente, habia quedado destrozada, dando lugar a un corte en el suministro. En un primer momento se pensó en la caida de un rayo, pero esta hipótesis quedó descartada cuando el Servicio Meteorológico del aeropuerto de Foronda informó que ese viernes no se habia registrado tormenta alguna sobre Vitoria. A las 21,30 horas, el cielo se hallaba casi cubierto (7-8), con cúmulos y estratocúmulos a unos 3.000 pies de altura (unos 1.000 metros), una visibilidad de 9 kilómetros y un viento del N-NE de siete nudos (unos 12 kms.hora).

En la localidad de Nanclares de la Oca, por su parte, a pesar del fallo del suministro, la cinta en la que se imprimen las posibles causas de los apagones o alteraciones de la tensión, aparecia «extrañamente en blanco»..., como si no hubiese pasado nada.



*El señor Daubagna, manejando su microordenador personal, en su domicilio de Vitoria. A la derecha del ordenador propiamente dicho, la pequeña impresora.*



–¿Qué crees entonces que ha podido suceder?
Daubagna se encogió de hombros.
–Ni idea. Esos signos, desde luego, tienen que responder a un cambio de valores en la impresora pero –y aquí está el problema–, ¿qué y cómo se ha hecho?»
El misterio está ahí. En estos momentos, una serie de especialistas en ordenadores –repartidos entre el País Vasco, Madrid y Barcelona– tratan de descifrar el enigma y, sobre todo, los extraños caracteres aparecidos tan increíblemente en la impresora de este vecino de Vitoria.
Y a uno, sin poder remediarlo, le viene a la mente una quizá remota posibilidad, pero posibilidad a fin de cuentas, hasta que no se demuestre lo contrario: ¿tuvo algo que ver ese ovni visto sobre la capital alavesa con esta impresora que «escribió sola»?
Quizá las próximas investigaciones arrojen luz sobre este asunto. Desde aquí, por supuesto, invito a cuantos técnicos y especialistas en Informática puedan examinar el presente documento a manifestar su opinión al respecto.

Hace unos meses que el investigador de Vitoria J.M. Gascón me enviaba el recorte de prensa arriba reproducido con la petición de que diera mi opinión sobre el hecho tanto a él como al investigador valenciano Vicente J. Ballester Olmos,que también estaba interesado en el tema.

En la creencia de que mi opinión puede resultar interesante no sólo a Gascón y Ballester sino a todos los lectores de CdU,me decido a hacerla pública.

Considero que hay tres preguntas que contestar:

1ª.–¿Cómo pudo funcionar la impresora sin suministro eléctrico?
2ª.–¿Cómo pudo ponerse la máquina en modo de Test?
3ª.–¿Cómo pudo escribir caracteres que no forman parte del Test?

La respuesta a la primera pregunta es evidente con sólo leer el texto:La impresora no pudo escribir sin alimentación,pues no tuvo tiempo.Tengamos en cuenta que se trata de una impresora muy lenta y que tuvo que escribir 15 filas de 32 caracteres,es decir 480 caracteres en total.En el textose dice que la impresora comenzó a escribir "nada más irse la luz por primera vez".Recordemos que un poco más arriba se dice que "a eso de las nueve y cuarto o nueve y media de la noche,se fue la luz.Pero volvió casi instantáneamente",y que un poco más arriba todavía se dice que el apagón duró segundos.Es evidente que 480 caracteres no se imprimen en una impresora muy lenta "casi instantáneamente".

La respuesta a la segunda pregunta implica una cierta casualidad. Cuando hay apagones de luz se producen señales espúreas,"ruidos",que pueden ser interpretados equivocadamente por un equipo digital.Si observamos que en la secuencia para poner la impresora en modo de Test hay que apretar dos veces la tecla de encendido,no es demasiado extraño que dos apagones casi seguidos,más el ruido aleatorio producido por ellos,fuera interpretado por la máquina como una orden de entrada al modo de Test.Con esto no quiero decir que siempre que se den dos apagones casi seguidos vaya a suceder ésto,pero sí que la posibilidad de que suceda entra dentro de lo probable.

La tercera pregunta es la más fácil de explicar.Para escribir la serie de unos y de ochos que forman la secuencia de prueba,la impresora tiene memorizados dichos números en forma de scuencias de bits. El ruido producido por los apagones "ensució" la secuencia,se alteraron unos pocos bits de la misma,lo que dió como consecuencia la impresión de unos caracteres espúreos que no eran otra cosa que el reflejo de los errores en la cadena de los bits.

No quiero acabar esta nota sin hacer una reflexión que creo que es importante.La "hipótesis" extraterrestre en este caso explica lo ocurrido.Siempre lo hace puesto que dicha "hipótesis" no está claramente definida,no tiene limitaciones ni fronteras,y,por tanto,es todopoderosa.

Cuando al investigador se le presenta un caso como el actual, con dos posibles soluciones,debe aplicar la navaja de Occam para quedarse con la explicación que menos elementos especulativos introduzca.

Que sea el lector quien elija.Saludos.

Féliz Ares de Blas
Doctor en Informática

DE INTERES GENERAL

Dado el continuo aumento de los costes de reproducción de nuestra publicación y la incidencia de que todavía existe un importante número de colaboradores que no han hecho efectivas sus ayudas para el año en curso,CUADERNOS mantiene un cierto desequilibrio presupuestario, a pesar de las ayudas extras que un sector de colaboradores ha hecho a lo largo de estos seis primeros meses.

Una vez más insisto en la necesidad de mantener nuestras ayudas al dia,con objeto de poder trabajar durante todo un año con unos mínimos de garantías.

Aprovecho la oportunidad para llamar la atención de los duros de oído y agradecer el apoyo de ese otro sector,que tan extraordinariamente han entendido el compromiso.

José Ruesga Montiel

## MALAGA,FOTO OVNI,ENERO 1984: LAS ENSEÑANZAS DE UN FRAUDE

Por Luis R. Gonzalez

Nota preliminar.-Sirvan estas lineas como presentación del trabajo de nuestro compañero y amigo Luis R. Gonzalez,de Málaga,que viene a culminar una serie de pesquisas y cambios de impresiones desarrollados a lo largo de 1984 y los primeros meses de 1985.

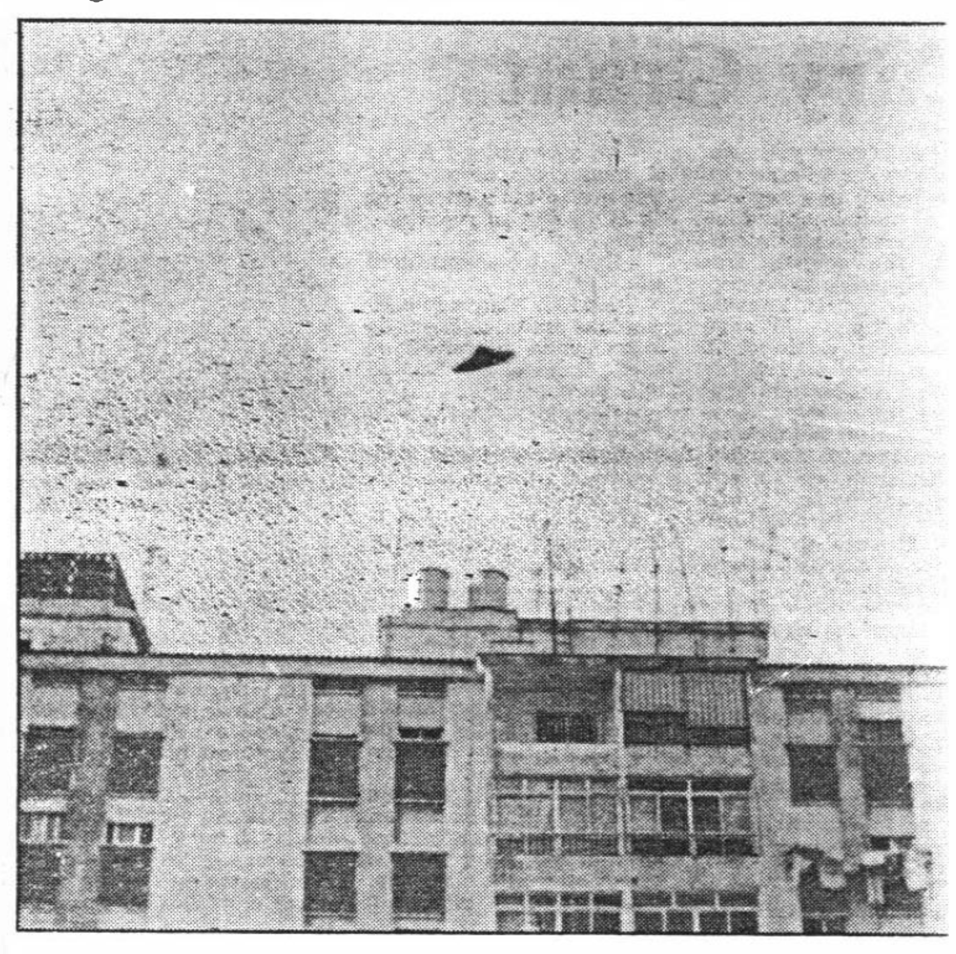
La primera noticia fue la vertida por la prensa local,incluida la popular foto,que después habria de ser emitida por TVE y reproducida en todos los medios de la prensa nacional,e incluso internacional.Después mantuvimos un extenso diálogo con respecto al caso con su encuestador más directo,Mario T. Martinez,al tiempo que recibiamos una comunicación reservada de nuestro amigo Ballester,en la que se nos hablaba extensamente del análisis efectuado por el GSW.

Por último,después de haber cambiado impresiones con respecto al caso,el autor del siguiente trabajo,Luis R. Gonzalez,nos prometió hace ya algunas fechas un completo informe sobre el mismo,al objeto de clarificar de una forma definitiva el asunto.

Nos complece hacer llegar el fruto de tan dilatadas horas de trabajo,por cuanto supone de capacitación en la investigación de un grupo como el que forman los colaboradores de CdU.

Al mismo tiempo, es aleccionador,que, después de 16 años un hecho similar genere una misma respuesta por parte de este colectivo,si bien en esta ocasión con el auxilio de la más sofisticada técnica,puesta al servicio de la investigación Ovni.

Me vengo a referir aquí a aquella fotografia,supuestamente Ovni,que la revista ALGO en su nº 128 de Abril de 1969,puso a la consideración de los estudiosos de la fecha.



**Un Ovni en la Carretera de Cádiz.**— *Sobre las 11.30 de la mañana de ayer, objeto volador no identificado sobrevoló en un cortísimo espacio de tiempo la zona d carretera de Cádiz, siendo presenciadas sus evoluciones por unas treinta personas e barriada de San Carlos. Entre los testigos presenciales se encontraban Antonio Rom Rodríguez y David Romero Bonilla, quienes estaban haciéndose fotografías en la calle ver el ovni no dudaron en enfocarlo y obtuvieron esta fotografía.*

Entre aquellos estudiosos se encontraban el CEI,el CEONI (antiguo grupo creado y dirigido por Ballester Olmos) y el ALEPH (creado y dirigido por F. Ares de Blas y David G. López).

Aquella encuesta de cara a probar si los investigadores y centros de la época estaban capacitados para discernir sobre lo auténtico y lo falso,y cual era el nivel crítico de sus componentes,dió como resultado una respuesta similar a la del presente caso,respuesta que recogió la misma revista ALGO,promotora de la encuesta,en su número 133 de Julio de 1969.

Por desgracia,aquella encuesta promovida por la revista citada-y cuyos resultados son demostrables consultando los números citados anteriormente,han sido utilizados en contra de la integridad de uno de nuestros compañeros (F. Ares),demostrando una total ignorancia - de los hechos,por un periodista de cuyo nombre no quiero acordarme. Curiosamente ese mismo periodista se acerca al caso de la foto de - Málaga,objeto de estas líneas,y lo convierte en auténtico objetivo-de los oficiales del Ejército del Aire (?).

Sin embargo,como nuestra intención al presentar estos resultados en las páginas de CdU,no es la de entablar polémicas nuevas o viejas, sino la de informar a nuestro colectivo,al tiempo que ejemplificar - en una búsqueda de una mejor formación del estudioso,es por lo que - dejamos al lector con los resultados de esta investigación.

José Ruesga Montiel

(Pasa a página siguiente)

## CUADERNOS DE UFOLOGIA SOLICITA

De cara a constituir una guía útil de seguimiento de la casuística de nueva producción,necesitamos recibir en nuestra dirección todas las noticias aparecidas en prensa o generadas por investigadores locales a lo largo de 1985.

El material recibido será puesto a disposición de todos los colaboradores de CdU mediante listado.Ya en el presente número hemos iniciado esta labor con 1984.

El objetivo es que los investigadores que tengan posibilidad de ampliar los datos obtenidos,mediante una investigación directa - de los casos,se dirijan a nuestra dirección,desde donde les facilitaremos los datos iniciales.

Estamos seguros que de esta forma conseguiremos un mejor conocimiento de la casuística,mejorando el nivel de los actuales catálogos.

INVESTIGAR ES TAREA DE TODOS.COLABORA.

El miércoles 18 de Enero de 1.984 un OVNI fue fotografiado en pleno día sobre la barriada malagueña de San Carlos, un grupo de edificios de reciente creación en la zona Oeste de la capital, situados al borde de la carretera nacional N-340 (Málaga-Cádiz). Dos jóvenes, Antonio y David Romero (sin vínculo familiar) declararon que se encontraban en la calle fotografiando a unos perros de su propiedad, cuando vieron un OVNI sobrevolar la zona, y tuvieron tiempo de hacerle una fotografía en color. Eran las 11.30 de la mañana.

Esa fue al menos, la noticia que mereció un hueco en la última página del diario local "SUR", al día siguiente.

Esa misma noche aparece en el Telediario de la primera cadena de TVE y poco después la fotografía se publica en toda la prensa nacional (incluyendo el prestigioso periódico "EL PAIS") y en la internacional (por ejemplo, en el "NEW YORK POST"). Debido a la ausencia de información OVNI, el caso se convierte en noticia de priemra página.

Una vez hecho público el suceso, los investigadores OVNI locales confluyen sobre los testigos. Los primeros en llegar, según posteriores declaraciones de Antonio y David, fueron miembros de la "Fraternidad Cósmica", con los que discutieron el caso, intercambiando información al respecto (casos similares, reacciones de animales, etc.).

Mientras tanto, los esfuerzos de otro grupo de ufólogos, firmes partidarios de la HET y vinculados a grupos mesiánicos (entendidos como aquellos orientados a la experiencia directa con el fenómeno OVNI: salidas nocturnas, "contactos" telepáticos, etc.) se centraban en localizar testigos en la zona. Quizá como era de esperar lograron descubrir muchas cosas: cortes de luz, inmovilización parcial y momentánea de un testigo, desmaterialización del OVNI, aparición de una escuadrilla de aviones, y diversos testimonios adicionales obteniendo incluso un detallado dibujo de la planta del OVNI.

Finalmente un ufólogo " de salón", poco interesado por la investigación de campo y sin apenas experiencia en la misma, decide analizar el caso aguijoneado por las peticiones de sus colegas. Con un colaborador y amigo, estudiante de Psicología, logran obtener la dirección de los testigos y concertar una cita con ellos en su día libre (el domingo). También entra en contacto con el grupo anterior y deciden colaborar (ya que un miembro de dicho grupo que parecia mantener una actitud más neutral, había trabajado con él anteriormente).

En la mañana del domingo todos ellos acuden al domicilio de uno de los fotógrafos, donde inician el interrogatorio sin adoptar las más mínimas condiciones de seguridad (como sería hablar con los testigos por separado) aunque teniendo la precaución de grabar el relato.

El primero en relatar lo ocurrido es Antonio, aunque centrándose fundamentalmente en los hechos posteriores a las fotos, las ofertas recibidas, y su deseo de esparar a que la cosa se calme, mostrando una actitud de sorpresa ante la rápida reacción de la gente. Al interesarse por detalles más concretos, David (de personalidad más tímida, a primera vista) se decide a efectuar un relato pormenorizado de lo ocurrido.

Según David estaban en el recinto de la urbanización fotografiando a sus perros, cuando ven gente mirando al cielo y "cual fue nuestra sorpresa al ver un platillo volante, un OVNI. Entonces yo, sin dudar un instante, cogí,"pum", le enfoqué y tiré 2 fotos" (transcripción textual, parecía una retahila bien aprendida).

Hablando de detalles, claculan que el objeto estaba a unos 1500-2000 mts de altura, llamando su atención un brillo "en la cúpula de arriba". Lo observaron más cerca de como aparece en la foto, estimando un tamaño aparente de 3/4 de la Luna llena y un diámetro real de unos 15 mts. Le vieron una especie de bolas en la base (tres) y un destello rojizo, como si soltara energía. El color del objeto era marrón oscuro, casi negro, más claro en la panza debido a la "energía" que lo sostenía en el aire. También se veían unos signos extraños. Todo duró breves segundos.

Quizá debido a la aparente sinceridad de los testigos (que aseguraban ser "ignorantes al máximo sobre el tema OVNI") o bien porque se considerase sólo una primera toma de contacto, lo cierto es que el relato fue asumido sin la menor duda, y hacia el final de la charla, todos exponían su punto de vista sobre los hechos y hacían pregun-

tas y afirmaciones muy preconcebidas ("¿Presintieron los testigos la aparición?", "es un típico platillo adamskyano", etc.). Ni siquiera la imposibilidad de ver los negativos ("los tiene un familiar para enseñarlos a los vecinos") o analizarlos ("ya han sido verificados en el periódico SUR y la agencia EFE, sin que se descubriera ninguna manipulación"), pareció sospechosa. Finalmente los testigos aseguraron que cuando el tema se calmase permitirían más análisis y facilitarían copias de las fotos.

Entonces se decidió acudir al lugar de los hechos, para reconstruirlos sobre el terreno. Una vez allí, en el patio ajardinado dentro del recinto de la urbanización San Carlos, se localizó la posición aproximada desde donde tanto Antonio como David aseguraron haber tomado las fotos, añadiendo éstos nuevos detalles, como el ruido silbante que escucharon al ver el OVNI.

Sin embargo, por pura casualidad, alguién del grupo comprobó que algunos detalles que aparecían en la foto (ventanas del último piso del edificio) resultaban imposibles de observar desde el suelo. Una vez señalada esta incongruencia a los testigos, éstos se muestran asombrados, insistiendo en que la habían tomado desde allí. Después de muchas cavilaciones y sugerencias más o menos descabelladas, los investigadores suben al piso de los testigos pudiendo comprobar que los detalles citados son perfectamente visibles desde la terraza del mismo (semiacristalada). Mientras los ufólogos partidarios de la HET seguían dando vueltas al tema, llegando a argüir algún efecto distorsionador del OVNI sobre la lente de la cámara, o que ésta se disparase sola, el "ufólogo de salón" experimenta algunas sospechas, pero al final todos deciden aplazar la decisión y obtener nuevas fotos con la cámara del testigo, por si las diferencias se debieran a las lentes.

Habiendo transcurrido ya bastante tiempo se acuerda iniciar una encuesta por los alrededores para localizar a más testigos. David se une al grupo pareciendo sinceramente interesado por las declaraciones de los demás testigos que se localizan.

Primero visitan a un señor mayor, propietario de un quiosco situado a un lado de la carretera de Cádiz, que ya había sido localizado y entrevistado el día anterior por el grupo de ufólogos. (Un análisis de dicha entrevista -grabada- evidencia el gran condicionamiento que se ejerció sobre el testigo). Su visión fue muy breve, sólo una "cosa" de color rojizo o aluminio que sobrevolaba la zona y se perdía por su izquierda detrás de un edificio situado detrás de aquel desde el que se tomó la foto.

Siguiendo con la encuesta, preguntaron en diversos bares de los alrededores y a las personas que se encontraban en un parque situado al lado Norte del edificio sobre el que apareció el supuesto OVNI, pero nadie había visto nada ni recordaba que hubiera habido revuelo. Sin embargo, terminaron por aparecer unos chicos entre 8 y 14 años que aseguraron haber visto durante breves segundos una cosa negra en el aire sobre el mismo edificio.

Por fin se decidió interrumpir la investigación, preparar unos infórmenes o resúmenes preliminares y en base a ello continuar el análisis de los hechos. Pero todo quedó en buenas palabras.

El grupo se disgregó y al día de hoy no han preparado ningún informe. Sólo aquel que parecía más imparcial decidió seguir con la investigación, y de hecho todos los datos posteriores se han conocido a través de él y sus informes.

El ufólogo "serio" acabó la visita bastante convencido de la realidad del suceso, debido a los testimonios adicionales. Sin embargo, ya en frío, empezó a dudar, y las dudas cristalizaron cuando se enteró por su colega que los testigos habían logrado solucionar el problema del diferente enfoque:

en contradicción flagrante con sus declaraciones iniciales, ahora "recordaban" que la foto la habían tomado desde la vivienda.

Además, en sus ratos libres, realizó algunas investigaciones complementarias y en ninguno de los locales comerciales situados en la zona notaron nada extraño aquel día. Y ante la actitud de los testigos que se niegan a entregarle una copia de la foto o a discutir más profundamente su avistamiento (y ni siquiera rellenar unos cuestionarios al efecto), dándole largas, decide apartarse del tema, convencido del fraude fotográfico pero incapaz de probarlo. De todas formas, se mantuvo en contacto con el investigador principal del caso para ofrecerle su ayuda y colaboración.

Este último desarrolló una gran amistad con los testigos, lo que hizo descender su capacidad crítica, y le llevó a aceptar a pie juntillas su relato. En ello influyó decisivamente también el hecho de que fuera él mismo el que localizase a diversos testigos adicionales.

Merece también mención la llegada "salvadora" de un ufólogo tan internacionalmente conocido y de "prestigio" como J.J. Benítez, que inmediatamente acepta la foto como real. Surgen entonces nuevos detalles que aunque habían sido mencionados de pasada en la entrevista inicial, J.J. Benítez acepta y potencia sin el menor escrúpulo: visitas de oficiales del Ejército del Aire, escotillas y cúpulas en el OVNI, efectos EM en un magnetófono, reacciones de los perros, etc.. ¡El sensacionalismo había hecho su aparición!.

Súbitamente el caso sufre un giro de 180 grados. David Romero se convierte en un verdadero "contactado" asegurando haber tomado más fotos 15 minutos después de la ya divulgada, y estar en contacto con el "Comandante en Jefe de la 3ª Flota". Empieza a realizar reuniones mesiánicas en su piso, llegando a poner en el buzón "Imperio de UMMO". Toma algunos "discípulos" revelándoles que él era un enviado de Dios y ellos sus apóstoles.

Estos hechos no despiertan las sospechas del investigador, que seguía creyendo en David, llegando a organizar una conferencia para que expusiera sus ideas, que resultó un completo fracaso. Pasaron las semanas y finalmente logró ver los negativos comprobando que las 2 fotos anteriores a la del OVNI ¡estaban tomadas de un libro y se veía a Antar Sherant!!. Ante esta evidencia y el análisis por ordenador de la foto (pues después de meses de esfuerzo pudo obtener una copia) que señalaba sin lugar a dudas el fraude, acaba admitinedo la falsedad de la foto pero NO del caso, dada la existencia de varios testigos (ya señalados) localizados por él, argumentando que Antonio y David podían haber visto el OVNI y luego decidieron falsificar la foto.

Su principal base de apoyo era el relato de otro testigo (un camarero de unos 40 años) que describe la planta del objeto con gran detalle, y que después de 4 entrevistas no muestra contradicciones de ningún tipo, coinicidiendo algunos de los detalles (las tres bolas de la base) con las declaraciones de los fotógrafos, sin que se conozcan entre ellos ni se hayan divulgado publicamente. Además también apunta el hecho de que sobre la zona se han visto con anterioridad OVNIs en diversas ocasiones, lo que en su opinión añade verosimilitud a lo ocurrido.

No obstante, existe una explicación alternativa. Según se supo casualmente hace algunos meses, resulta que todos los testigos importantes conocidos, incluso aquel que proporcionó la planta del objeto y los propios fotógrafos, fueron localizados y entrevistados por el grupo partidario de la HET antes de la visita conjunta del domingo. Conociendo sus ideas y modo de investigación no resulta exagerado suponer que fueron ellos mismos los que, consciente o inconscientemente, actuaron como "coordinadores" de los distintos relatos, logrando así resaltar los detalles coincidentes.

--------------------

Aunque la falsedad del caso sea la solución más satisfactoria, la preocupación del presente artículo se dirige hacia algunos aspectos menos satisfactorios de la investigación realizada.

Por un lado, debe señalarse el importante papel jugado por la casualidad, que ha conducido a unas conclusiones muy distintas de las previsibles al inicio de la investigación. Se podra decir que la solución del caso ha llegado a través del análisis computarizado de las fotos, pero mi intención es resaltar el hecho de que si se hubiese tratado de otro tipo de caso (sin evidencia permanente susceptible de ser analizada) el suceso hubiera quedado inexplicado a no ser por ese elemento de azar.

En segundo lugar, resulta clara la deficiente metodología empleada por TODOS los que asediaron a los testigos. Creo que los miembros de "Fraternidad Cósmica" han jugado un papel importante en el suceso, aunque resulte imposible calibrarlo con exactitud. Lo mínimo que podemos decir es que casi tan importante como conocer las características del incidente resulta averiguar las influencias que el testigo/s haya podido recibir en las primeras horas después de ocurrido el incidente, tanto de familiares o amigos como de los "ufólogos" o periodistas que lo hayan entrevistado. Aquí puede encontrarse la respuesta a muchos casos aparentemente inexplicados.

La investigación del segundo grupo (partidario de la HET) ofrece a primera vista una mayor fiabilidad, pero sus "descubrimientos" (efectos EM, reacciones de animales, desmaterialización del OVNI, etc.) señalan hacia un evidente deseo (más o menos inconsciente) de adaptar el suceso a la fenomenología standard en base a las ideas preconcebidas que sobre la misma poseen. Sin embargo, si hubiesen generado un pequeño informe (para algunos de los boletines que por ahí circulan) seguramente los datos anómalos serían suprimidos para conseguir una presentación más redonda, con lo que el caso sería considerado por mucha gente como de gran extrañeza y en cualquier caso verdadero, después de haber sido investigado durante varios meses "in situ" (no quiero decir que se ocultasen datos a propósito, después de todo puede pensarse que el comportamiento posterior de David fuera resultado del shock causado por la visión del OVNI).

Mención aparte merece la actuación del investigador que siguió el caso. Es simepre difícil mantener el suficiente grado de distanciamiento en cualquier estudio de un fenómeno tan curioso como los OVNIs, especialmente si se prolonga durante varios meses y constantes visitas a los testigos. No es ésta la primera - ni la última- vez que ello incide negativamente en los resultados de una investigación.

El ufólogo "de salón" tampoco escapa incólume. Pensando en la ausencia de evidencia contrastable (como ocurre en la mayoría de los casos) su informe podría haber sido quizás más negativo, señalando algunos puntos débiles, como la falta de consistencia en los detalles, color y evoluciones del objeto según los diferentes testigos, pero de no ser por el casual descubrimiento de la diferencia de enfoque, el veredicto también hubiera sido positivo, con el agravante de basarse en una investigación breve y poco profunda.

Finalmente, la intervención "volante", puntual y con prisa de J.J. Benítez, aún dejando aparte su actitud preconcebida, es totalmente rechazable por carecer del mínimo conocimiento necesario sobre el entorno físico y psicológico del suceso.

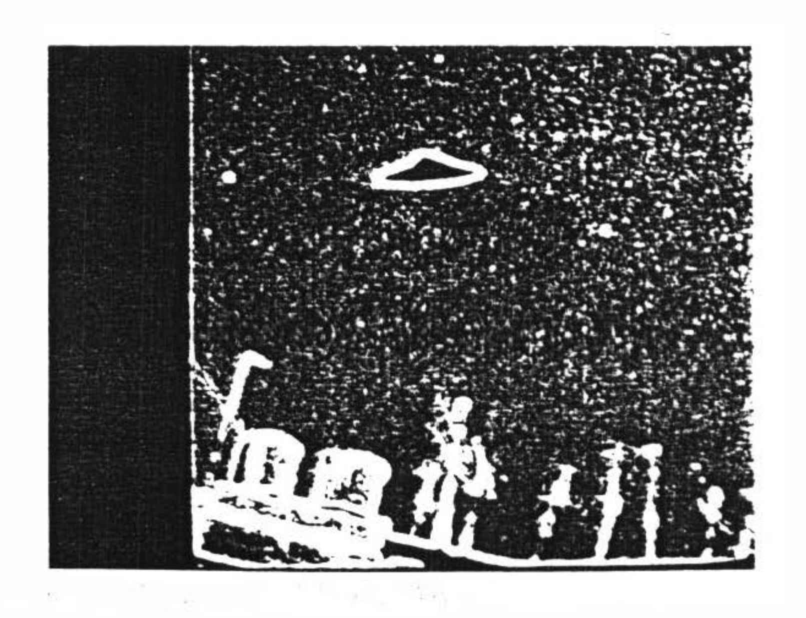
Otro punto sobre el que resulta oportuno llamar la atención es la existencia de "testigos" adicionales. Puede suponerse (aunque valdría la pena profundizar en ello) que su principal motivación fue el afán de notoriedad (especialmente en los chicos resulta claro que se limitaron a plasmar en el cielo la borrosa fotografía que habían visto en el periódico), pero lo que resulta inquietante es la divulgación que posee el mito OVNI que hace que cualquier persona pueda describir un OVNI con visos de realidad, señalando características poco divulgadas aparentemente.

En resúmen, si tomamos este caso y su investigación como standard (lo que no estaría muy alejado de la realidad) se nos presenta una conclusión inevitable:

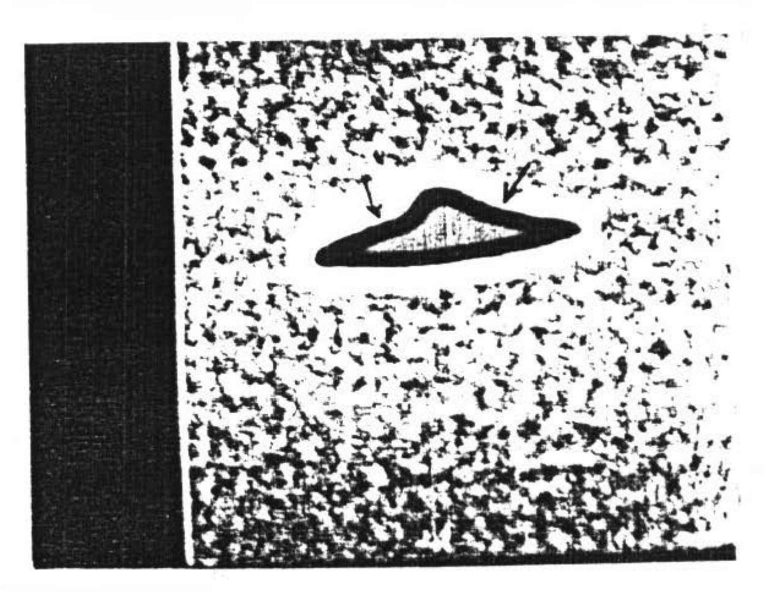
Ante la difusión de la mitología OVNI que se filtra hasta los elementos más apartados de la sociedad, las influencias a que están sometidos los testigos OVNI una vez revelan su experiencia (incluso dentro del propio ámbito familiar), ignoradas (sino agravadas) por las "investigaciones" de grupos y/o aficionados al fenómeno OVNI con una metodología deficiente incluso entre aquellos que han adquirido un cierto prestigio, y sin olvidar la "suerte" necesaria para toparse con la solución correcta; lo extraño no es que existan los OVNIs, lo que resulta casi sorprendente es el reducido número de casos que se conocen.

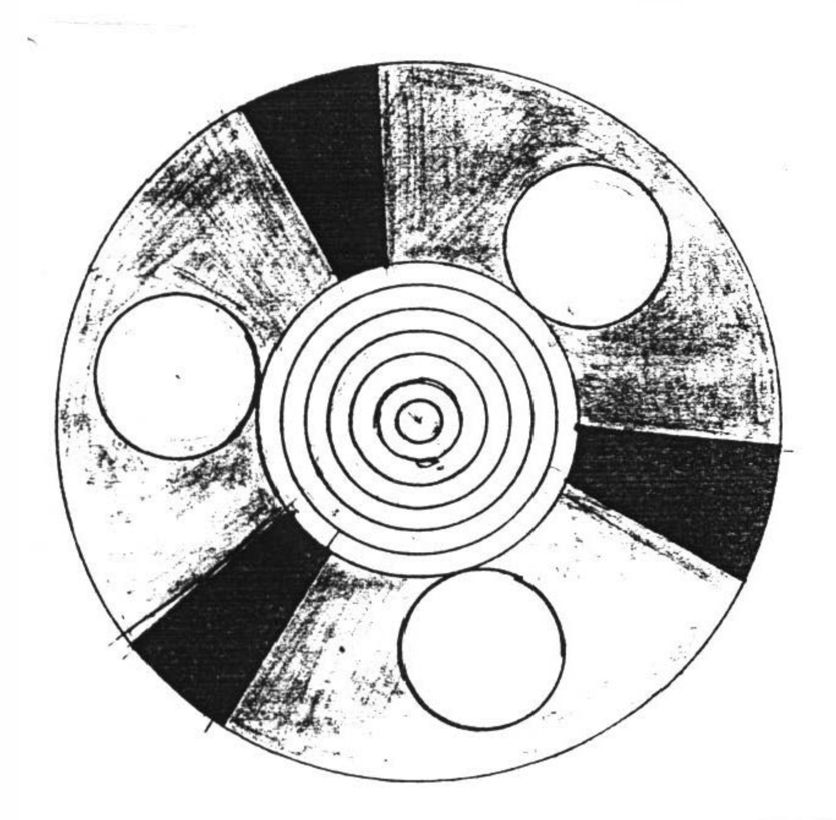
Luis R. González

Málaga, 12 de Marzo de 1.985



Dos de las fotografias obtenidas en el proceso - a que sometió el GSW la - foto malagueña.Observese la falta de continuidad - del perfil del objeto con el fondo,evidenciando el burdo trucaje.





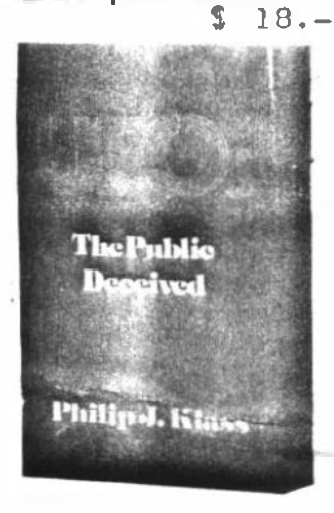
Croquis correspondiente a la panza del supuesto - Ovni de Málaga.Reconstrucción hecha por Mario T. - Martinez en función de las declaraciones de los supuestos testigos.

# MISCELANEA

## UFOs: The Public Deceived

Philip J. Klass

$ 18.-




Is the United Sta
a massive coveru
fied Flying Objec
In UFOs: The I
Klass appraises t
belief that the
ment is engaged
cover up of UI
opening exposé o
tionalism and pu
Philip J. Klass i
for Aviation W
Technology and a
ally recognized au
subject of UFOs.
"Klass methodic
past decade's m
a fascinating and
ysis . . ."

## I N F O R M A C I O N

Por L. Hernandes Franch

¿Están empeñados los EEUU en una "ocultación" de los OVNI?

El conocido escritor Klass, gran autoridad en Ufología "seria" y editor de la revista "AVIATION WEEK & ESPACE Technology" valora negativamente la extendida creencia entre gentes superficiales de que el gobierno americano esté interesado en ocultar la casuística OVNI, que en la mayoria de sus apariciones se le encuentra clara explicación.

Se trata muchas veces de una tendencia sensacionalista de los medios de comunicación. Autor de varios libros, Klass ha desenmascarado a los vividores que usan datos inexactos, tergiversaciones y hasta fraudes. Su revista ha establecido un premio de un millón de dólares para quien presente tan solo una prueba clara, evidente, categórica e incontestable sobre la pretendida visita a la Tierra de naves extraterrestres. Hasta ahora, NADIE ha sido capaz de hacerlo!

Editorial Prometeus Books. 700 East Amherst St. Buffalo. N. York 14215

-0-0-0-0-0-0-0-0-0-0-0-0-0-0-0-0-0-0-0-0-0-0-0-0-0-0-0-0-0-0-0-0-0-0-

## AGRADECIMIENTO

Tras ocho meses ininterrumpidos de programas, durante cuatro meses diario y durante otros cuatro semanales, cada uno con una duración entre media y una hora, he terminado con las emisiones. En ellas han participado bien en directo vía telefónica, bien en diferido a través de las cintas magnetofónicas que me enviaban, muchos de los lectores de CdU, que de ese modo han contribuido a llevar al pueblo Guipuzcoano la visión seria de la agnoptenología. Desde estas páginas, a todos ellos, muchas gracias.

Dr. Félix Ares de Blas

-0-0-0-0-0-0-0-0-0-0-0-0-0-0-0-0-0-0-0-0-0-0-0-0-0-0-0-0-0-0-0-0-0-0-

Me interesaría conseguir los tres primeros números de la revista MUNDO DESCONOCIDO, así como el nº 9 de STENDEK. A quienes estuvieran en condiciones de facilitármelo ruego escriban a mi nombre y dirección indicando estado de conservación y precios.

José Ruesga Montiel
Pol. San Pablo Barrio E-Bloque, 819-2º B
41007 SEVILLA

NOTAS DE INTERES GENERAL

Durante el primer semestre de este año se ha consolidado en el País Vasco un grupo de estudio y divulgación seria del fenómeno OVNI del que forman parte los colaboradores de CdU de dicha región. Se han llevado a cabo varias reuniones periódicas entre todos los miembros de dicho colectivo,con notable éxito en favor de una mejor compenetración en sus actuaciones.

-o-o-o-o-o-o-o-o-o-o-o-o-o-o-o-o-o-o-

En nuestro pasado número de Cuadernos se publicaron y referenciaron trabajos relativos a la problemática de los informes OVNI,sus componentes y su estudio desde el prisma psicológico de la información recibida-transmitida por los testigos de los sucesos OVNI.Para mayor información de los lectores,creemos conveniente señalar que nuestro compañero y amigo Juan Marcos Gascón ha venido dedicando,durante años,muchas horas al estudio de dicho tema de acuerdo con el resultado de sus propias investigaciones de campo en combinación con sus conocimientos de Psicología.Tiene en su haber varios trabajos publicados que estimamos de interés referenciar para conocimiento y consulta de los lectores de CdU, habida cuenta de la escasa difusión que dichos trabajos han tenido:

-Componente psíquica e informe OVNI.STENDEK,servicio informativo CEI,-año XII,nº 46,Diciembre 1981.Barcelona.

-El OVNI y sus componentes.- Alternativa OVNI.Boletín de la Asociación de Amigos de los Ovnis,año I,nº 7,Julio 1982.Madrid.

-Tabla comparativa de valores de la componente psíquica en los informes OVNI. Están aquí.Boletín de información ufológica.Año I,nº 2,Nvb/Dcbre 1983.Logroño.

-Fenómeno OVNI: clasificación según el modelo psicofenomenológico.Espacio Compartido.Boletín del Instituto de Investigación y Estudios Exobiológicos (IIEE),año IV,nº 12,Diciembre 1984.Barcelona.

-o-o-o-o-o-o-o-o-o-o-o-o-o-o-o-o-o-o-o-o-o-o-o-o-

SOLICITUD

Uno de nuestros nuevos colaboradores se encuentra interesado por adquirir los siguientes números de STENDEK:24,31,32,33 y 35.

Agradeceremos que aquellas personas que esten dispuestas a dicha venta,se dirijan a nuestra dirección con indicación del precio que solicita por dichos números.

## POOL BIBLIOGRAFICO PARA LOS COLABORADORES DE CUADERNOS

PB

Continuando la línea establecida en números anteriores y buscando completar lo más posible esta referencia bibliográfica,en favor de una mejor información del estudioso,ampliamos las referencias dadas y aportamos nuevas en la confianza de prestar un servicio a nuestro colectivo.

| | | |
|---|---|---|
| Flying Saucer Review (Ingl.) | Vol. 21 nº 6 hasta ahora | L.R. Gonzalez |
| | Vol. 27 nº 5 " " | L.A. Gámez |
| Lumieres Dans La Nuit (Fr.) | 200 al 243-244 | L.R. Gonzalez |
| The Apro Bulletin (USA) | Vol.28 nº 9 al Vol.32 nº 3 | I. Vázquez |
| | Vol. 29 nº3 (Marzo 81) al Vol. 31 nº 10 (Nvbre 81) (Excepto nº 7 y 8) | L.A. Gámez |
| The Mufon Ufo Journal | Nº 159 (3/81) en adelante | L.A. Gámez |
| | Nº 187,193,195 y 200 | I. Vázquez |
| Espacio Compartido (Esp.) | Todos los publicados | L.R. Gonzalez |
| Karma-7 (Esp.) | Avance al 15,17,20,22,32 al 36 | |
| | 38,43,68,79 | Ruesga |
| | 59,60,67,72 y 94 | I. Vázquez |
| | 63,64,66,70 | L.A. Gámez |
| | 71,74,75,77,80-81,85,86,98,99 | Ruesga |
| | 100,101 | L.A. Gámez |
| | 104-105,110,115,125,126,127,128, 129,131,136,137,138,139,140,149,150 | Ruesga |
| | 123,130,135,141,143 al 148 | L.A. Gámez |
| Contactos Extraterrestres (México) | 12,14,19,21 al 25<br>31 a 40<br>50,97 a 108<br>113,118,130,133,135,136,137,140 | I.Vázquez |
| Mundo Desconocido (Esp.) | 1 al 75 | I.Vázquez |
| International UFO Reporter,CUFOS (USA) | Desde Vol. 4 nº 1 a Vol.5 nº 1 | I. Vázquez |
| "Frontiers Of Science"-Conteniendo el nuevo IUR | De Vol. II nº 4 a Vol. III nº 6 | I. Vázquez |
| "Frontiers Of Science"-Sin incluir IUR (USA) | Vol. IV nº 1,2 y 3 | I. Vázquez |
| SAF BULLETIN (Suecia) | Vol. 16 nº 3,4 y 6 | I. Vázquez |

NOTICIAS DE INTERES GENERAL

26 LA VANGUARDIA

5-FEBRERO-1985

## Lluvia de "ovnis" sobre Alemania y Francia

Bayona/Stuttgart. (DPA.) – Numerosas denuncias sobre objetos volantes no identificados, presumiblemente una lluvia de meteoritos, se recibieron anoche en el sur de Alemania y el sur de Francia, en la frontera con España.

En Bayona, la Gendarmería francesa ordenó ayer investigar el testimonio de dos gendarmes y tres funcionarios de Aduana, que dijeron haber visto anoche, durante una hora, cerca de la frontera española, un objeto volante no identificado que emitía luces rojas y verdes.

En el sur de Alemania, la policía, los aeropuertos y los observatorios astronómicos de la zona de Renania-Palatinado fueron "bombardeados" anoche por llamadas de personas que dijeron haber visto uno o varios objetos luminosos cruzar el cielo.

Las autoridades locales piensan que se trató de una lluvia de meteoritos.

El Instituto Federal de Seguridad de Vuelo, con sede en Francfort, anunció una pronta explicación oficial del fenómeno.

Junto con estas lineas reproducimos una de las muchas notas de prensa que se han venido difundiendo en los primeros meses de 1985. Noticias de avistamientos OVNI en Minsk y otros puntos del Noroeste de Rusia, Alemania, Francia y España. Entre estas últimas las referidas a las observaciones en Bardena del Caudillo (Zaragoza) y en la Isla de Lanzarote, en los meses de enero y febrero, respectivamente.

¿Vuelve a despertarse el interés de la prensa por el fenómeno? o ¿estamos asistiendo a una nueva etapa de avistamientos masivos? El tiempo lo dirá, mientras tanto es prudente seguir laborando en el camino que nos hemos marcado.

LA VANGUARDIA

12 Enero 1985

## EE.UU. promete la entrega de información secreta sobre ovnis

Madrid. (Lid-"La Vanguardia".) – "Hasta unas veinte toneladas de documentos confidenciales –todo ello referido al tema de los ovnis– le serán entregadas al doctor Hynek, investigador norteamericano y ex asesor de las Fuerzas Aéreas de los Estados Unidos por el Departamento de Estado", según declaró Antonio Ribera en un programa emitido a través de Radio Nacional.

En opinión del veterano investigador catalán, esta entrega de documentación ovni por parte de la USAF marcaría un importante paso en el camino del esclarecimiento del fenómeno, que ya tuvo un precedente similar en 1976 en España, cuando el entonces general jefe del Estado Mayor del Aire y presidente de la Jujem, general Galarza, entregó doce expedientes secretos sobre ovnis al periodista e investigador J. J. Benítez.

Este último, que participó también en el citado coloquio de Radio Nacional, se mostró escéptico en relación a la entrega de tales documentos a Hynek, estimando que la CIA no permitiría revelar el celoso secreto militar que cayó sobre los ovnis desde 1952.

"Un claro ejemplo, según manifestó J. J. Benítez, lo encontramos en esos 57 documentos calificados de "supersecretos" sobre los "no identificados" que la CIA se ha reservado, considerando que afectan a la defensa y

El Correo Español el Pueblo Vasco
EGIN y El Diario Vasco 18/2/85

## Investigadores de «ovnis» denuncian la comercialización del fenómeno

Vitoria (Efe). – El colectivo de investigadores Ovni del País Vasco ha denunciado la utilización comercial de este fenómeno, en el transcurso de una reunión que han celebrado en Vitoria.

Según este colectivo, formado por unas veinte personas de las tres provincias de la comunidad autónoma, «el tema Ovni está siendo utilizado y comercializado para beneficio de unos pocos y en detrimento de la formación cultural del público».

Aseguran que «se están publicando como casos científicamente inexplicables sucesos que tienen una gran variedad de soluciones: trucajes, confusiones con fenómenos naturales, omisiones de datos, investigaciones superficiales y alucinaciones».

Señalan que frente al fenómeno ovni hay tres posturas «los proponentes a ultranza de las visitas extraterrestres; los negativistas que rechazan la realizad de cualquier hecho de este tipo y, por último, aquellos que, sin apriorismos y con espíritu abierto, analizan el tema desde una perspectiva neutral».